

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 77C/11/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123217026  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123217026.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D., E. X, zast.: JUDr. Martin Fabián, advokát, IČO 35 549 840, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanému: A. F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v D., E. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa:

- I. Ukladá žalovanému, aby sa zdržal akýchkoľvek stavebných alebo iných úprav a zmien (s výnimkou nevyhnutnej bežnej údržby, alebo nevyhnutných opráv porúch) nehnuteľností - rodinného domu súpisné číslo XXXX (v časti rodinného domu užívanej ku dňu vydaniu tohto neodkladného opatrenia) nachádzajúceho sa na pozemku registra „C“ parcelné číslo 5681, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX, kat. územie: G. H., obec: Košice - Sever, okres: D. A., vedeného Okresným úradom Košice, odbor katastrálny, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na Mestskom súde Košice, pod sp. zn. 19C/34/2018.
- II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.
- III. Súd žalovaného p o u č u j e, že môže podať návrh na zrušenie tohto neodkladného opatrenia v jeho vyhovujúcej časti.
- IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania neodkladného opatrenia právo.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu dňa 04.10.2023 domáhala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akýchkoľvek stavebných alebo iných úprav a zmien (s výnimkou nevyhnutnej bežnej údržby, alebo nevyhnutných opráv porúch) nehnuteľností - rodinného domu súpisné číslo XXXX (v časti rodinného domu užívanej ku dňu vydaniu tohto neodkladného) nachádzajúceho sa na pozemku registra „C“ parcelné číslo 5681, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX, kat. územie: G. H., obec: Košice - Sever, okres: D. A., vedeného Okresným úradom Košice, odbor katastrálny (výrok I), uložil povinnosť žalovanému aby do 15 dní uviedol do pôvodného užívania schopného stavu- kúpeľňu (t.j. do technického stavu pred začatím stavebných úprav v roku 2018), a kuchyňu (t.j. technického do stavu pred začatím stavebných úprav v roku 2023) nachádzajúce sa v nehnuteľnosti- rodinnom dome súpisné číslo XXXX (v časti rodinného domu užívanej ku dňu vydaniu tohto neodkladného opatrenia sporovými stranami) nachádzajúceho sa na pozemku registra „C“ parcelné číslo 5681, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX, kat. územie: G. H., obec: D.- G., okres: D. A., vedeného Okresným úradom Košice, odbor katastrálny (výrok II), neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného ukončenia súdneho konania pôvodne vedeného na Mestskom súde Košice, pod č.k. 19C/34/2018 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (výrok III) a napokon uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyňi trovy súdneho konania vrátane trov právneho zastúpenia.
2. Návrh odôvodnila tým, že spolu so žalovaným sú bezpodielovými spoluvlastníkmi spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1 z celku (zapísaní pod B2) na nehnuteľnostiach- rodinnom dome súpisné číslo

XXXX nachádzajúcom sa na pozemku registra „C“ parcelné číslo 5681. V súčasnej dobe je na Krajskom súde v Košiciach, pod sp. zn. 2Co/129/2023 vedené odvolacie súdne konanie, a to na základe ňou podaného odvolania proti rozsudku Mestského súdu Košice sp. zn. 19C/34/2018, ktorým súd prvej inštancie rozhodol o vyporiadaní BSM so žalovaným, predmetom ktorého okrem iného je aj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 z celku k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam, a ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené. V predmetnom dome v súčasnosti žije spolu s ich deťmi - plnoletou dcérou I. a maloletým I.. Žalovaný už v súčasnej dobe v predmetnom dome takmer nebýva, a prespáva v ňom len účelovo občasne, čo potvrdzuje skutočnosť, že žalovaný už má v súčasnej dobe, aj vzhľadom na jeho nadštandardný mesačný príjem vo výške cca 4.400 €, pre seba zabezpečené bývanie v inej nehnuteľnosti, a predmetný dom v konečnom dôsledku po vyporiadaní BSM nechce pre seba, ale po dohode s jeho rodičmi, a jeho bratom, sa má po vyporiadaní BSM súdom, a získaní domu žalovaným, do ich časti domu nasťahovať brat žalovaného so svojou rodinou, a žalovaný sa chce z predmetného domu odsťahovať. Žalovaný len sporadicky a výlučne len s cieľom, aby mohol tvrdiť, že v predmetnom rodinnom dome ešte stále býva, príde do domu na hodinku dve, a potom odíde, pričom v dome prespí maximálne cca 2 x v týždni. Predmetné tvrdenia nepriamo preukazuje aj vyjadrenie žalobcu privolanej policajnej hliadke, kde uviedol, že nemôže odísť z domu kvôli prebiehajúcej súdnej veci o vyporiadaní BSM. Žalovaný dlhodobo a rôznymi spôsobmi, najmä na ňu a ich už v súčasnej dobe plnoletú dcéru, vyvíja psychický nátlak, na základe ktorého ich chce donútiť odísť zo spoločného domu, a to ešte pred právoplatným ukončením súdneho konania o vyporiadaní BSM bez toho, aby mali zabezpečené akékoľvek iné bývanie, napr. otvára v zime okná, aby bola v dome zima, a to napríklad aj za situácie, že maloletý syn je chorý. Predovšetkým však v tejto súvislosti poukázala na skutočnosť, že žalovaný svojvoľne, a najmä napriek jej nesúhlasu ako spoluvlastníčky predmetného domu, ktorá skutočnosť ju aj v súčasnosti naďalej oprávňuje v predmetnom byte spolu s deťmi bývať, jednostranne vykonanými stavebnými zásahmi realizovanými dome, ktorej sú bezpodielovými spoluvlastníkmi (v rozsahu 1 z celku), začal vykonávať údajnú „rekonštrukciu“ kúpeľne (a to v priebehu roku 2018), a v súčasnej dobe začal údajnú „rekonštrukciu“ kuchyne nachádzajúcej sa v predmetnej „ich“ časti rodinného domu, pričom predmetným svojím konaním spôsobil, že ako predmetnú kúpeľňu s údajným predmetným cieľom rekonštrukcie len znefunkčnil, pričom od roku 2018 až doposiaľ nie je predmetná kúpeľňa užívateľsky schopná, a spolu s dcérou a maloletým synom nemajú možnosť v predmetnom dome si zabezpečiť hygienu, a ani sa okúpať alebo osprchovať, a v súčasnej dobe napriek jej výslovnému nesúhlasu, doručenému žalovanému prostredníctvom jeho právneho zástupcu dňa 13.06.2023, t.j. pred začatím údajnej rekonštrukcie, začal dňa 15.06.2023 v predmetnom rodinnom dome údajnú „rekonštrukciu“ kuchyne, pričom predmetným svojím konaním spôsobil, že predmetnú kuchyňu s údajným cieľom jej rekonštrukcie opätovne len účelovo znefunkčnil (za 2 dni počas jej pracovnej cesty len zdemontoval sporák, zapečatil plyn, zdemontoval kuchynskú linku a pod.) pričom od 15.06.2023 až do dnešného dňa, t.j. takmer 4 mesiace nepokračuje v žiadnych údajných rekonštrukčných prácach, a predmetná kuchyňa nie je v súčasnej dobe užívateľsky schopná, pričom jeho jediným cieľom, a to vzhľadom na skutočnosť, že on má zabezpečené aj iné bývanie v ktorom preukázateľne prespáva takmer počas celého týždňa, bolo len znefunkčniť predmetný rodinný dom, a urobiť ho celkovo neužívateľským, a tým ju donútiť, dcéru a maloletého syna, ktorý je zverený do jej starostlivosti opustiť predmetný dom, a to bez toho aby pre seba mali zabezpečené akékoľvek náhradné bývanie. V tejto súvislosti poukázala predovšetkým na skutočnosť, že na vykonávanie predmetných vyššie opísaných údajných „rekonštrukčných prác“ žalovaným neudelila súhlas, pričom v danom prípade sa jedná, v zmysle platnej právnej úpravy ako aj ustálenej judikatúry súdov v predmetných otázkach, o výkon práv vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na výkon ktorých práv potreboval žalovaný, za splnenia podmienky neudelenia súhlasu k predmetným úkonom z jej strany, predchádzajúci súhlas súdu, ktorý súhlas mu však rovnako súdom nikdy nebol udelený. Na preukázanie vyššie opísaného a predovšetkým ničím neodôvodneného konania žalovaného smerujúceho k znefunkčneniu kuchyne nachádzajúcej sa v predmetnom rodinnom dome predložila v prílohe tohto návrhu Potvrdenie ORPZ Košice, OO PZ Košice – Sever, odbor poriadkovej polície zo dňa 17.06.2023 o podaní a prijatí oznámenia, predmetom ktorého oznámenia boli vyššie uvedené právne relevantné skutočnosti, a teda skutočnosť, že dňa 16.06.2023 žalovaný bez akéhokoľvek dôvodu ako aj bez akéhokoľvek súhlasu ako obyvateľa a spoluvlastníka predmetných nehnuteľností, odpojil sporák v kuchyni predmetného rodinného domu, ako aj porozkladal veci v predmetnom rodinnom dome na iné miesto a potraviny ako aj kuchynské potreby, rovnako celkom bezdôvodne, porozkladal po celom dome, pričom takýmto svojím konaním jej znemožnil užívanie kuchyne, ako aj predovšetkým dvom deťom, ktorým v dôsledku uvedeného konania žalovaného nevie v súčasnej dobe v dome zabezpečiť teplú stravu. Zároveň v tejto súvislosti poukázala na skutočnosť, že akákoľvek žalovaným vykonávaná rekonštrukcia predovšetkým kuchyne

nachádzajúcej sa v predmetných vyššie špecifikovaných nehnuteľnostiach nikdy nebola ani potrebná, a už vôbec nie počas prebiehajúceho súdneho konania o vyporiadanie nášho BSM, kedy nie je jasné komu bude dom v budúcnosti patriť, a to z dôvodu, že kuchyňa nachádzajúca sa v predmetných nehnuteľnostiach bola v užívaniaskopnom a plne funkčnom stave, a aj ich prípadné rekonštrukcie mohli počkať do ukončenia súdneho konania o vyporiadanie nášho BSM, pričom jediným cieľom žalovaného je výlučne záujem dosiahnuť stav, kedy je predmetná kuchyňa ako aj kúpeľňa neužívania schopná, čím v konečnom dôsledku dôjde k znemožneniu užívania celého rodinného domu patriaceho do BSM, a čím žalovaný v konečnom dôsledku chce docieľiť jej vystaňovanie a detí z predmetných nehnuteľností.

Uvedené ničím neodôvodnené konanie žalovaného, kedy si v dome nevie spolu s deťmi zabezpečovať ani tie najzákladnejšie životné potreby, navyše veľmi negatívnym spôsobom vplýva predovšetkým na jej duševné zdravie, ako aj duševné zdravie detí, a má celkom nepochybne znaky psychického násilia. Dôvodnosť podozrenia o psychickom nátlaku žalovaného na jej osobu vykonávanom práve takýmto spôsobom má pôvod v skutočnosti, že podobných ako vyššie uvedených psychických nátlakov sa, práve za účelom dosiahnutia jej vystaňovania z predmetných nehnuteľností, dopúšťal žalovaný už aj v minulosti. O predmetnom šikanóznom konaní žalovaného predložila v prílohe tohto návrhu rovnako čestné prehlásenie svedka - ich plnoletej dcéry I., ktorá, ako to vyplýva z obsahu predmetného čestného vyhlásenia, sama bola v minulosti svedkom uvedeného konania žalovaného. Mala za to, že, s poukazom na vyššie uvedené právne relevantné skutočnosti, a predovšetkým s prihliadnutím na v minulosti sa opakujúce a aj v súčasnosti pretrvávajúce konanie žalovaného (majúceho znaky ako psychického a v súčasnej dobe už aj fyzického násilia voči jej osobe), ktorým bez jej súhlasu ako spoluvlastníka nehnuteľností účelovo znefunkčňuje predmetné nehnuteľnosti, a tým im bráni v ich užívaní s jediným cieľom donútiť ich odísť ešte pred právoplatným rozhodnutím súdu, je nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a žalovaným, a to vo forme nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým opatrením bude žalovanému zakázané dočasne vykonávať akékoľvek stavebné zásahy v nehnuteľnosti – rodinnom dome, v ktorom rodinnom dome sa v súčasnosti aj deťmi zdržiava, a spoluvlastníkom ktorého rodinného domu je ešte v súčasnej dobe rovnako žalovaný, a zároveň uložiť mu povinnosť viesť ich do pôvodného užívaniaskopného stavu.

V tejto súvislosti poukázala zároveň na skutočnosť, že Návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 20.07.2023 sa z dôvodu jej pretrvávajúcej a dôvodnej obavy, že žalovaný bude pokračovať vo svojom konaní a bude sa opätovne voči jej osobe dopúšťať fyzického ako aj psychického násilia, domáhala na Mestskom súde Košice nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd konajúci vo veci zakázal žalovanému vstupovať do nehnuteľnosti – rodinného domu, a to do právoplatného ukončenia súdneho konania pôvodne vedeného na Mestskom súde Košice, pod č.k. 19C/34/2018 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konanie o predmetnom Návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 20.07.2023 bolo vedené na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 25C/25/2023, ktorý súd predmetný návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu z dôvodu nesplnenia zákonom stanovených podmienok na jeho vydanie zamietol, a to Uznesením Mestského súdu Košice, sp. zn. 25C/25/2023 zo dňa 18.08.2023, a ktoré rozhodnutie bolo následne potvrdené aj Uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 9Co/174/2023 zo dňa 11.09.2023. V tejto súvislosti poukázala predovšetkým na bod 16. odôvodnenia predmetného Uznesenia Krajského súdu v Košiciach, v ktorej časti odôvodnenia sám Krajský súd ako odvolací súd v predmetnom vyššie označenom súdnom konaní poskytol usmernenie, že je za danej vyššie opísanej skutkovej situácie nevyhnutné domáhať sa vydania neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. d/ CSP, ktoré bude smerovať voči žalovanému ako spoluvlastníkovi predmetných nehnuteľností, a ktorým bude žalovanému zakázané vykonávať zásahy a stavebné úpravy predmetnej nehnuteľností, nakoľko na ich vykonávanie mu ako spoluvlastníka nikdy nebol poskytnutý súhlas, ako ani jej súhlas nebol nikdy nahradený rozhodnutím súdu. Na základe vyššie uvedených skutočností, keďže aj v súčasnosti má dôvodnú obavu, že žalovaný bude pokračovať vo svojom vyššie opísanom a predovšetkým však v protiprávnom a ničím neodôvodnenom konaní, spočívajúcom vo vykonávaní stavebných zásahov a rekonštrukčných prác vykonávaných v predmetnom rodinnom dome bez jej súhlasu ako spoluvlastníka predmetných nehnuteľností, účelom ktorých zásahov je dosiahnuť výlučne znemožnenie užívania časti rodinného domu patriaceho do BSM, ktorým konaním žalovaný v konečnom dôsledku chce docieľiť jej vystaňovanie a detí z predmetných nehnuteľností, a na ktoré konanie žalovanému nikdy nebol z jej strany ako spoluvlastníka predmetných nehnuteľností udelený súhlas, ako ani jej súhlas nebol nikdy nahradený rozhodnutím súdu, preto mala za to, že je tu odôvodnená potreba bezodkladne upraviť pomery, a z týchto dôvodov navrhla vyššie uvedené neodkladné opatrenie.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa priložila potvrdenie Okresného riaditeľstva PZ zo dňa 17.06.2023, výzvu Advokátskej kancelárii Steiner & Associates s.r.o. zo dňa 13.06.2023, list vlastníctva č. XXXX, kat. úz. D. A., J. D. – G., kópiu fotografií sprchovacieho kútu a kuchyne, čestné vyhlásenie dcéry žalobkyne zo dňa 23.06.2023, návrh na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 20.07.2023, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/174/2023 zo dňa 11.09.2023.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 ods. d/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP veta prvá súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 335 ods. 1 až 3 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie. Súd v rozhodnutí, ktorým zamietol žalobu iba v časti alebo ktorým zastavil konanie iba v časti, vysloví, či neodkladné opatrenie zrušuje alebo ponecháva v platnosti, zohľadňujúc stav konania vo veci samej.

14. V zmysle § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Dané ustanovenie obsahuje v ods. 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi.

15. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Ten, kto navrhuje vydať neodkladné opatrenie, musí mať právny záujem na neodkladnom opatrení, t.j. musí osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov sa rozumie stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné.

16. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je ďalej nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012). Podľa právnej teórie (Števček, M. a kolektív Civilné právo procesné, Eurokódex s.r.o., Bratislava 2010, strana 309) osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na neodkladné opatrenie.

17. Existencia právneho pomeru (nároku) medzi účastníkmi, resp. osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti nároku, samé osebe netvoria zákonný dôvod pre vydanie neodkladného opatrenia. Až ich ohrozenie dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť.

18. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

19. Z obsahu podania žalobkyne je zrejmé, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia po začatí konania v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. d/ CSP a teda aby sa žalovaný zdržal akýchkoľvek stavebných alebo iných úprav a zmien (s výnimkou nevyhnutnej bežnej údržby, alebo nevyhnutných opráv porúch) nehnuteľností - rodinného domu. Súd má za dostatočne preukázané jednak z kópii fotografií kuchyne a kúpeľne, z čestného prehlásenia dcéry strán sporu (ktorá zhodne ako žalobkyňa tvrdí, že kuchyňa a kúpeľňa sú znefunkčnené), z výzvy pre advokátsku kanceláriu žalovaného, ktorá zastupuje žalovaného v konaní o vyporiadaní BSM (z ktorej je zrejmé, že žalobkyňa nedala súhlas na stavebné úpravy – rekonštrukciu kuchyne) ako aj z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ (z ktorej je zrejmé, že žalobkyňa privolala policajnú hliadku, keď po príchode domov zistila, že „šporák je odpojený od plynu a je vytiahnutý na chodbu..“), že žalovaný uskutočnil, resp. začal vykonávať stavebné úpravy kuchyne v takom rozsahu, že toho času je znefunkčnená (pri kúpeľni tieto zásahy vykonal skôr v už v roku 2018), pričom je zrejmé, že žalobkyňa ako spoluvlastníčka domu žalovanému na tieto úpravy súhlas nedala a žalovaný napriek tomu začal vykonávať tieto stavebné úpravy na vlastnú päsť. Z obsahu spisu je zrejmé, že vzťahy medzi stranami sporu sú narušené, nefunkčné, dochádza k hádkam, sporom, k privolaniam polície, preto konanie žalovaného (vykonávanie stavebných úprav bez vedomia, resp. bez povolenia spoluvlastníka - žalobkyne) neprosieva veci, navyše bez súhlasu žalobkyne s tým, že toho času odvolací súd rozhoduje o odvolaní žalobkyne v konaní o zrušení a vyporiadaní BSM, pričom práve toto konanie môže ukončiť spory medzi užívateľmi predmetného rodinného domu.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že boli splnené všetky podmienky na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti a teda, že bola 1/ osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku (stavebné zásahy do nehnuteľnosti bez súhlasu spoluvlastníka), 2/ bola osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu (žalovaný opakovane podniká stavebné úpravy bez súhlasu spoluvlastníka) a napokon 3/ bol preukázaný vzťah navrhovaného neodkladného opatrenia k predmetu konania vo veci samej (v konaní vedenom Mestským súdom Košice pod sp. zn. 19C/34/2018 prebieha konanie o zrušení a vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, čo mal súd za preukázané zo súdneho registra, predmetom ktorého je aj táto sporná nehnuteľnosť, v ktorej žalovaný bez súhlasu spoluvlastníka - žalobkyne vykonal stavebné úpravy).

21. Neodkladné opatrenie je pritom opatrením primeraným, keďže povinnosť žalovaného nezasiahne do jeho vlastníckeho práva a nevznikne mu neprimeraná škoda. V zmysle § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. V zmysle tohto cit. ust. súd zároveň obmedzil trvanie neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej na Mestskom súde Košice, pod sp. zn. 19C/34/2018.

22. Žalobkyňa ďalej žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť do 15 dní uviesť do pôvodného užívania schopného stavu- kúpeľňu (t.j. do technického stavu pred začatím stavebných úprav v roku 2018), a kuchyňu (t.j. technického do stavu pred začatím stavebných úprav v roku 2023) nachádzajúce sa v nehnuteľnosti - rodinnom dome.

23. V danom prípade nie je preukázaná akútna a nevyhnutná potreba úpravy vzťahov medzi stranami sporu, keďže stav, ktorý sa žalobkyňa snaží zmeniť neodkladným opatrením, trvá už dlhší čas (pri kúpeľni od roku 2018, pri kuchyni od 06/2023). Neodkladným opatrením nemožno žiadať prinavrátanie do predošlého stavu, zásah už bol zrealizovaný, reštriktívne žaloby sú pri konaniach o nariadení neodkladného opatrenia neprípustné, keďže v konaní o nariadení neodkladného opatrenia je možné upraviť pomery len do budúcnosti, v opačnom prípade by šlo o trvalú úpravu pomerov. Súd má za to, že v tejto časti návrhu neboli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Z týchto dôvodov súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia v tejto časti zamietol.

24. Zároveň súd poučil žalovaného, že môže podať návrh na zrušenie neodkladného opatrenia v časti, ktorej súd návrhu vyhovel.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V návrhu na neodkladné opatrenie žiadal navrhovateľ uložiť odporcovi dve povinnosti, súd určil odporcovi povinnosť v jednom z dvoch navrhovaných povinností, a teda žalobkyňa mala v konaní čiastočný úspech aj čiastočný neúspech,

preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).