

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122345976
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6122345976.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX D. D., o zaplatenie 9.458,12 Eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 11Csp/97/2022 zo dňa 07. 06. 2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 12.862,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.10.2021 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.). O trovách konania okresný súd rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške (výrok II.).

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 12.862,- Eur spolu s 5 % úrokom z omeškania od 02.10.2021 do zaplatenia titulom vrátenia úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka, uzatvorenej dňa 27.03.2018 medzi 365.bank, a. s. ako veriteľom a žalovaným ako spoludlžníkom. V žalobe uviedol, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 10.000,- Eur a žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 172,32 Eur mesačne k 25. dňu v kalendárnom mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve, Všeobecných obchodných podmienkach a Obchodných podmienkach pre spotrebiteľské úvery. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2022 postúpila 365.bank, a. s. pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Žalovaný si neplnil svoje zmluvné povinnosti, preto postupca vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 15.10.2019 a dňa 11.11.2019 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že dňa 15.07.2022 vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 39Up/910/2022, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor s odôvodnením, že vo vzťahu k predmetnému úveru bol v zmluve uvedený ako spoludlžník. Dlžníčka úveru E. F. dňa XX.XX.XXXX zomrela a pohľadávka v plnom rozsahu prešla na E. G. (dedička v dedičskom konaní sp. zn. 10D/226/2018).

1.3 Okresný súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a to Zmluvou o postúpení pohľadávok III/2021 zo dňa 01.10.2021, oznámením o postúpení pohľadávok, podacím hárkom zo dňa 25.10.2021, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka zo dňa 27.03.2018, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby, všeobecnými obchodnými podmienkami a obchodnými podmienkami, výzvou pred zosplatením zo dňa 15.10.2019, zosplatením zo dňa 11.11.2019, platobnou históriou, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, pokusom o zmier, dátami dopytu týkajúcimi sa E. F., dátami dopytu týkajúcimi sa žalovaného, výpisom z účtu E. F., výpisom z účtu žalovaného a oboznámil sa tiež s rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10D/226/2018 zo dňa 26.11.2018, právoplatným dňa 26. 11. 2018.

1.4 Po vyhodnotení vykonaných dôkazov okresný súd dospel k záveru, že žalovaný porušil svoj záväzok vyplývajúci z predmetnej zmluvy o úvere, keď prestal splácať úver riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach. Uvedená skutočnosť nebola v konaní sporná - výška dlhu pozostávajúceho z istiny 9.431,12 Eur, úroku 3.403,88 Eur a poplatkov 27,- Eur vyplývala z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18.10.2021, preto okresný súd žalobe žalobcu vyhovel. Konštatoval, že žalovaný sa dostal do omeškania, preto priznal žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov okrem žalovanej istiny aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.10.2021 až do zaplatenia. Zároveň uviedol, že nemohol vyhovieť žiadosti žalovaného splácať dlžnú sumu v splátkach po 10,- Eur mesačne, pretože takáto výška mesačnej splátky nezodpovedá pravidlám súdnej praxe stanoveným pre plnenie povinnosti splácať dlh v splátkach (tak, aby bol dlh splatený do troch rokov).

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalovaný v podaní zo dňa 23.06.2023 odvolal a v odvolaní uviedol, že „odvolanie platí v plnom rozsahu k rozsudku zo dňa 07.06.2023, k veci 11Csp/97/2022.“ Výzvou zo dňa 04.07.2023, vyhotovenou vo forme uznesenia okresný súd vyzval žalovaného, aby v lehote desať dní odo dňa doručenia uznesenia doplnil odvolanie tak, aby uviedol čoho sa v odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 11Csp/97/2022 zo dňa 07.06.2023 domáha, t. j. aby doplnil odvolací návrh.

3. Na predmetnú výzvu okresného súdu reagoval žalovaný v podaní zo dňa 02.08.2023, označenom ako „Späťvzatie odvolania zo dňa 23.06.2023“, kde uviedol, že „v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. proti nemu ako žalovanému, o zaplatenie 9.458,12 Eur s prísl. berie odvolanie zo dňa 23.06.2023 v zmysle § 369 Civilného sporového poriadku späť“.

4. V podaní doručenom okresnému súdu dňa 16.08.2023, označenom ako „Oznámenie“, žalovaný uviedol, že „v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. proti nemu ako žalovanému, o zaplatenie sumy 9.458,12 Eur s prísl. oznamuje súdu, že trvá na podanom odvolaní zo dňa 23.06.2023 a žiada, aby súd na jeho podanie označené ako späťvzatie odvolania neprihliadal“.

5. Podľa ust. § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa ust. § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaný po tom, čo ho súd prvej inštancie vyzval na odstránenie väd odvolania, vady odvolania neodstránil, ale zobral odvolanie späť, odvolací súd odvolacie konanie v zmysle vyššie citovaného ust. § 369 ods. 3 CSP zastavil konštatujúc, že pokiaľ žalovaný zobral odvolanie späť, nie je možné, aby súd na toto späťvzatie odvolania neprihliadal, tak ako to žiadal žalovaný v podaní doručenom okresnému súdu dňa 16.08.2023. V uvedenej súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Cdo 146/2011 z 28. 10. 2011, kde najvyšší súd uvádza: „Späťvzatie odvolania je procesný úkon odvolateľa (účastníka konania, ktorý podal odvolanie), obsahom ktorého je jednoznačný, pochybnosti nevyvolávajúci prejav odvolateľa, že rezignuje na svoj pôvodný zámer (aby o odvolaní vecne rozhodol odvolací súd) a už netrvá na vecnom prejednaní jeho odvolania a meritórnom rozhodnutí zo strany odvolacieho súdu. Z ustanovenia § 207 ods. 3 OSP (teraz § 369 CSP) vyplýva, že ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd nemá inú možnosť, než odvolacie konanie zastaviť. Späťvzatie odvolania je z tohto hľadiska definitívne. Účastník konania, ktorý vzal účinne odvolanie späť, nemôže zrušiť svoj procesný úkon späťvzatia (nemôže "vziať späť späťvzatie odvolania")“

a nemôže ho ani podať znova. Nemôže žiadať, aby konanie o odvolaní nebolo zastavené a aby sa v ňom pokračovalo bez ohľadu na späťvzatie odvolania. Pokiaľ odvolateľ taký úkon predsa len urobí, odvolací súd naň neprihliada, lebo takýto úkon nemá žiadne procesné účinky“.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobcoví náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, pretože mu preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súde je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.