

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411206645
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411206645.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35697270, proti odporkyňi: W. O., nar. XX.X.XXXX, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu v Nových Zámkoch, o zaplatenie 317,60 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 317,60 eura s 9% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 20.11.2009 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 19,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.2.2011 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 317,60 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 20.11.2009 do zaplatenia a tiež trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 1.7.2009 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. S. XXXXXXX. Navrhovateľ na základe uvedenej zmluvy vypožičal odporkyňi mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ku ktorej bolo priradené účastnícke číslo XXXX XXX XXX. Odporkyňa do podania návrhu na začatie konania nezaplatila cenu poskytovaných služieb v celkovej sume 317,60 eura za obdobie od 8.7.2009 do 8.9.2009 a tým porušila zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania faktúry za uvedené obdobie a tiež uvedenú zmluvu o pripojení vrátane všeobecných podmienok poskytovania verejných, elektronických, komunikačných služieb, a tiež pokus o pokonávku zo dňa 5.11.2009. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že okrem istiny žiada priznať príslušenstvo pohľadávky, t.j. úrok z omeškania.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 10RO/176/2011 zo dňa 10.5.2011, ktorý bol uznesením zo dňa 6.3.2012 zrušený, keďže sa odporkyňi nepodarilo doručiť platobný rozkaz.

Súd uznesením č. 6C/90/2012-40 zo dňa 19.4.2012 ustanovil odporkyňi opatrovníka podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržovala, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávanie dňa 21.5.2012 sa nedostavil zástupca navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 15.5.2012, a ktorý súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti a žiadal, aby súd návrhu vyhovel.

Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z pracovných dôvodov, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že ponecháva vec na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Súd na základe týchto skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu oprávnený, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedených zmlúv a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporcom, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. Uvedená suma pozostáva zo sumy 317,60 eura pozostáva zo súm nezaplatených faktúr, t.j. zo sumy 63,61 eura, 154,70 eura a 98,60 eura a tiež zo sumy 1,33 eura za upomienku. Preto súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 317,60 eura. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. V neposlednom rade súd posúdil i skutočnosť, že vyššie uvedenú zmluvu za navrhovateľa uzavrela firma Ondrej Šeben - ŠEKO SHOP, Komárno, ktorá uvedenú zmluvu podpisovala za navrhovateľa na základe Zmluvy o nevýhradnom obchodnom zastúpení. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný a preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 20.11.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%.

Vzhľadom na ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania v sume 19,- eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku. Preto na základe vyššie uvedených skutočností a dôkazov súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie

súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.