

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/171/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723202308
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723202308.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci navrhovateľky - manželky: V. D. S. K., rodená N., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, C. a manžela: Q. S., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, C., t.č. bytom Q. Q. XXXX/XX, D., v konaní o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k ich maloletému dieťaťu: V. S., narodený XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny V., na čas po rozvode, takto

rozhodol:

Manželstvo V. D. S. K., rod. N., nar. XX.XX.XXXX a Q. S., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom V., zapísané v knihe manželstiev pod zväzkom XX, ročník XXXX, strana XX, poradové č. XXX,
r o z v á d z a.

S chvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu na čas po rozvode manželstva:

Maloletý V., N.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v kalendárnom roku v piatok od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky, kde ho matke po ukončení styku vráti.

Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a styk otca s maloletým umožniť.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 31.07.2023 podala manželka na súd návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Svojim návrhom sa manželka domáhal rozvodu manželstva uzavretého s manželom dňa XX.XX.XXXX. Manželka žiadala, aby súd maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Manželka rovnako žiadala, aby súd zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 200,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva. Manželka navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec bude oprávnený sa s ním stretávať každý páry týždeň od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

s tým, že si maloleté dieťa prevezme od matky, kde jej ho po ukončení styku vráti. Manželka zaplatila súdny poplatok vo výške 66,- eur.

2. Uznesením č.k. 9P/171/2023 - 17 zo dňa 04.08.2023 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V..

3. Dňa 12.10.2023 sa manželia zúčastnili na Okresnom súde Martin prvého informatívneho stretnutia za účelom spísania rodičovskej dohody o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Na informatívnom stretnutí obaja manželia uviedli, že súhlasia s rozvodom manželstva. Manželia sa na informatívnom stretnutí dohodli na úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva a za tým účelom spísali Dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom.

4. Na pojednávanie sa neustanovili manžel, manželka a kolízny opatrovník, hoci boli riadne a včas predvolaní. Manželia navrhli na informatívnom stretnutí, aby súd schválil ich dohodu o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Rovnako manželia dali súhlas, aby súd vo veci konal v ich neprítomnosti. Kolízny opatrovník súhlasil s rodičovskou dohodou a navrhol aby ju súd schválil. Rovnako kolízny opatrovník súhlasil, aby súd vo veci konal v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZR“), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

6. Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

7. Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

8. Podľa § 23 ods. 3 ZR, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

9. Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. Podľa § 24 ods. 4 ZR, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

11. Podľa § 25 ods. 1 ZR, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

12. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

15. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so sobášnym listom, s rodným listom maloletého dieťaťa, s potvrdením zamestnávateľa manžela o príjme, s potvrdením zamestnávateľa manželky o príjme, so záznamom z prvého stretnutia rodičov konanom na tunajšom súde dňa 12.10.2023 a s dohodou o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu podpísanou oboma rodičmi dňa 12.10.2023.

19. Súd na základe uvedených skutočností manželstvo rozviedol, pretože medzi manželmi sú vážne vzťahové problémy, ktoré nie je možné prekonať. Vzťahy medzi manželmi natoľko ochladli, že v súčasnosti už nemožno hovoriť o obnovení manželského spolužitia. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 Zákona o rodine), čo za daných okolností manželstvo nespĺňa, pričom nie je možné ktoréhokoľvek z manželov nútiť zotrvať v manželskom zväzku. Obaja manželia uviedli, že súhlasia s rozvodom manželstva. Na základe zistených a uvedených skutočností súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

20. Manželia sa dohodli na zverení maloletého dieťaťa na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Rodičia sa rovnako dohodli na tom, že otec bude povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 200,- eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti výroku o rozvode manželstva s tým, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku v piatok od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky, kde ho matke po ukončení styku vráti, matka maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraví a styk otca s maloletým dieťaťom umožní. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

21. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.