

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: RA-5Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122436692
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6122436692.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

10

RA-5Csp/21/2023

Okresný súd Rimavská Sobota, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D. E., o zaplatenie 245,50 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

2

RA-5Csp/21/2023

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 245,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6,90 Eur od 1.12.2019 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.1.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 12,90 Eur od 1.1.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.1.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 12,90 Eur od 1.2.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.2.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.2.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.3.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.3.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.4.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.4.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.5.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.5.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.6.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.6.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.7.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.7.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.8.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.8.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.9.2020 do zaplatenia,
5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.9.2020 do zaplatenia,
a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

6

RA-5Csp/21/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu v Banskej Bystrici (upomínací súd) dňa 06.10.2022 a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 17.03.2023 domáhal od žalovaného zaplata sumy 245,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6,90 Eur od 1.12.2019 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.1.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 12,90 Eur od 1.1.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.1.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 12,90 Eur od 1.2.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.2.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.3.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.3.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.4.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.4.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.5.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.5.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.6.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.6.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.7.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.7.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.8.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.8.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.9.2020 do zaplata, 5,00 % ročne zo sumy 1,50 Eur od 1.9.2020 do zaplata titulom neuhradenej ceny poskytovanie služieb satelitnej televízie, za nájom zariadení na využívanie služieb satelitnej televízie a zmluvnej pokuty za nevrátenie zariadení. V odôvodnení žaloby uviedol, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej sprístupnil a poskytoval žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, ako aj prenechal mu do nájmu žalovaným vybrané zariadenia, za čo sa žalovaný zaviazal uhrádzať právnemu predchodcovi žalobcu cenu. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému elektronické služby riadne a včas a prenechal mu do nájmu žalovaným vybrané zariadenia. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu vystavil a doručil žalovanému faktúru č. 1910029137 s dátumom splatnosti dňa 30.11.2019 vo výške 6,90 €, faktúru č. 1911027239 s dátumom splatnosti dňa 31.12.2019 vo výške 1,50 €, faktúru č. 1911027239 s dátumom splatnosti dňa 31.12.2019 vo výške 12,90 €, faktúru č. 1911027239 s dátumom splatnosti dňa 31.12.2019 vo výške 1,50 €, faktúru č. 1912096519 s dátumom splatnosti dňa 31.01.2020 vo výške 12,90 €, faktúru č. 1912096519 s dátumom splatnosti dňa 31.01.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 1912096519 s dátumom splatnosti dňa 31.01.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2001018368 s dátumom splatnosti dňa 29.02.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2001018368 s dátumom splatnosti dňa 29.02.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2002090482 s dátumom splatnosti dňa 31.03.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2002090482 s dátumom splatnosti dňa 31.03.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2003022052 s dátumom splatnosti dňa 30.04.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2003022052 s dátumom splatnosti dňa 30.04.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2004088209 s dátumom splatnosti dňa 31.05.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2004088209 s dátumom splatnosti dňa 31.05.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2005088083 s dátumom splatnosti dňa 30.06.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2005088083 s dátumom splatnosti dňa 30.06.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2006087814 s dátumom splatnosti dňa 31.07.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2006087814 s dátumom splatnosti dňa 31.07.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2007087042 s dátumom splatnosti dňa 31.08.2020 vo výške 1,50 €, faktúru č. 2007087042 s dátumom splatnosti dňa 31.08.2020 vo výške 1,50 € .

2. Žalobca uviedol, že poplatky a pokuta za porušenie záväzku viazanosti účtované žalovanému zo strany jeho právneho predchodcu nie sú predmetom žaloby. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplata zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. 2009086226 s dátumom splatnosti dňa 31.10.2020 na sumu 185.80 €. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj prenechal žalovanému do nájmu vybrané zariadenia, žalovaný mu v rozpore so

zmluvnými dojednaniami dohodnutú cenu za poskytnuté služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou žalobcom ako postupníkom dňa 01.03.2022 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby, z titulu nezaplatenej ceny nájmu zariadení a z titulu nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia v celosti postúpená žalobcovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil.

3. K žalobe pripojil listinné dôkazy - zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s. r. o. a žalovaným č. 30870744 dňa 26.04.2016, faktúry, ktorými bola žalovanému vyfakturovaná cena telekomunikačných služieb a nájomného ako aj zmluvná pokuta, zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s. r. o. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom s prílohou, oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávok, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti DIGI Slovakia, s. r. o. a cenník spoločnosti DIGI SLOVAKIA, s. r. o. pre poskytovanie verejných služieb.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, preto súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

5. Keďže v predmetnej veci nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie, pretože išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- € (§ 297 Civilného sporového poriadku), súd v súlade s ustanoveniami § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veci dňa 26.10.2023 verejne vyhlásil rozsudok. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu minimálne päť dní pre vyhlásením.

6. Dokazovanie súd vykonal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav veci:

7. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb mal súd preukázané, že dňa 26.04.2016 uzavrel právny predchodca žalobcu, spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30870744, predmetom ktorej bol podľa čl. 1 písm. a/ zmluvy záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytovať žalovanému služby satelitnej televízie – základný balík SATELIT Štandard a extra balík SATELIT Extra ŠPORT HD, prenajať 2 zariadenia HD STB a vypožičať mu 2 Smart karty, satelitnú anténu, diaľkový ovládač, zdrojový kábel a SCART kábel a konzolu. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve tiež zaviazal zabezpečiť žalovanému inštaláciu a aktiváciu koncového zariadenia technikom. Žalovaný sa v zmluve zaviazal platiť včas cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, osobitnými podmienkami, všeobecnými podmienkami a cenníkom (čl. 1 písm. c/ zmluvy).

8. V čl. 4 zmluvy žalovaný vyhlásil, že sa oboznámil s obsahom zmluvy, všeobecnými podmienkami, osobitnými podmienkami a cenníkom, ktoré sa ako neoddeliteľné súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Svojim podpisom potvrdil prevzatie vyššie uvedených dokumentov.

9. V čl. 1 písm. d/ sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude využívať zvolené programy služieb podniku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy a bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Zmluvné strany sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti je: 1/ výpoveď zmluvy daná žalovaným ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dohodnutej doby viazanosti, 2/ nezaplatenie ceny za poskytnuté služby žalovaným do 60 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy a podnik svoje právo využije.

10. Podľa čl. 1 písm. g/ zmluvy sa právny predchodca žalobcu v rámci kampane pod názvom „KAMPAŇ JAR 2016 – SATELIT Štandard“ so záväzkom viazanosti 24 mesiacov zaviazal poskytnúť žalovanému 1/ 100 % zľavu zo základnej inštalácie technikom vo výške 50,- € a aktivačného poplatku 26,50,- €, 2/ extra balíky SATELIT Extra ŠPORT HD a SATELIT Extra HBO na obdobie 1 mesiaca viazanosti bez poplatku, 3/ službu mobilnej televízie DIGI GO na obdobie 24 mesiacov bez poplatku.

11. V čl. 1 písm. d/ sa zmluvné strany tiež dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta sa vypočíta ako súčet sumy 50,- €, ktorá predstavuje sankciu pri predčasnom ukončení zmluvy a zliav, t. j. rozdielu medzi akciovými cenami za služby, resp. ďalšími úkonmi s poskytovanými službami spojené podľa tejto zmluvy a štandardnými cenami za tie isté služby, resp. úkony podľa aktuálneho cenníka. Splatnosť zmluvnej pokuty si strany dohodli v lehote uvedenej na faktúre, ktorou bude účastníkovi vyúčtovaná.

12. V čl. 1 písm. e/ zmluvy sa podnik zaviazal prenechať účastníkovi (nájomcovi) do užívania zariadenie a účastník sa zaviazal platiť podniku cenu za aktiváciu a nájom zariadenia podľa cenníka. Pričom účastník sa zaviazal zaplatiť právnomu predchodcovi cenu za jeho aktiváciu. Strany zmluvy sa dohodli, že v prípade zániku zmluvy, zaniká aj nájomná zmluva a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr do 15 dní odo dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku ak nie je v zmluve uvedené inak.

13. V čl. 1 písm. f/ sa podnik zaviazal bezodplatne prenechať účastníkovi do užívania zariadenie a účastník sa zaviazal zariadenie užívať za účelom poskytovania služby tak, aby nedochádzalo k jeho zneužívaniu, nadmernému poškodeniu alebo úplnému znehodnoteniu. Strany zmluvy sa dohodli, že v prípade zániku zmluvy, zaniká aj nájomná zmluva a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr do 15 dní odo dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku ak nie je v zmluve uvedené inak.

14. V čl. 2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 50,- € za každé koncové zariadenie HD STB alebo CA modul, 19,90 € za každú smart kartu, 10,- € za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- € za každý diaľkový ovládač a 3,- € za každý scart kábel.

15. Z cenníka pre poskytovanie verejných služieb účinného mal súd preukázané, že pri službách satelitnej televízie bola cena základnej inštalácie technikom 50,- €, cena mesačných poplatkov za balík SATELIT Štandard 9,60 € s DPH, cena mesačného nájmu prvého koncového zariadenia 1,50 €.

16. Z faktúr mal súd preukázané, že fa. č. 1910029137 na sumu 6,90 € so splatnosťou 30.11.2019, fa. č. 1911027239 na sumu 15,90 € so splatnosťou 31.12.2019, fa. č. 1912096519 na sumu 15,90 € so splatnosťou 31.01.2020, fa. č. 2007087042 na sumu 3,- € so splatnosťou 31.08.2020, fa. č. 2006087814 na sumu 3 € so splatnosťou 31.07.2020, fa. č. 2005088083 na sumu 3,- € so splatnosťou 30.06.2020, fa. č. 2004088209 na sumu 3,- € so splatnosťou 31.05.2020, fa. č. 2003022052 na sumu 3,- € so splatnosťou 30.04.2020, fa. č. 2002090482 na sumu 3,- € so splatnosťou 31.03.2020, fa. č. 2001018368 na sumu 17,90 - € so splatnosťou 29.02.2020 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému cenu poskytovaných služieb satelitnej televízie a cenu za nájom prvého zariadenia. Faktúrou č. 2009086226 na sumu celkovo 185,80 € so splatnosťou 31.10.2020 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému zmluvné pokuty za nevrátenie jednotlivých prenajatých a vypožičaných zariadení, konkrétne pokutu za nevrátenie scart alebo HDMI kábla 6,- €, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 20,- €, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 100,- €, pokutu za nevrátenie smart karty vo výške 39,80 €, pokutu za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 20,- €. Z nesporného tvrdenia žalobcu vyplynulo, že žalovaný tieto faktúry neuhradil.

17. Z nesporného tvrdenia žalobcu a zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.03.2022 mal súd preukázané, že dňa 01.03.2022 uzavrela spoločnosť DIGI Slovakia, s.r.o. ako postupca so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postupníkovi postúpil pohľadávky, okrem iného pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy 30870744. Postúpenie pohľadávky spoločnosť DIGI Slovakia, s. r. o. ako postupca oznámil žalovanému oznámením zo dňa 21.03.2022.

18. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

19. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.
20. Podľa § 44 ods. 1 písm. b/ Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.
21. Podľa § 663 zák. č. 40/1964 Z. z. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej aj Občiansky zákonník) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.
22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 3. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.
24. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
26. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
27. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.
28. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
29. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
30. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
31. Podľa § 524 ods. 1,4 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
33. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
34. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným platnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30870744, v zmysle ktorej mal právny predchodca žalobcu povinnosť poskytovať žalovanému služby satelitnej televízie podľa zvolených programov a programov poskytovaných v rámci Kampane JAR 2016 - SATELIT Štandard a žalovaný mal povinnosť právnenému predchodcovi žalobcu za tieto uhrádzať cenu. V rámci tejto zmluvy právny

predchodca žalobcu zároveň uzatvoril so žalovaným v čl.1 písm. e/ zmluvy nájomnú zmluvu, na základe ktorej žalovanému prenajal dve koncové zariadenie HD STB za cenu (nájom) vyplývajúcu z Cenníka, ktorý v zmysle čl. 4 zmluvy tvorí jej neoddeliteľnú súčasť. Podľa cenníka bola cena mesačného nájmu za každé prenajaté prvé a druhé koncové zariadenie 1,50 € a za každé prenajaté tretie a štvrté zariadenie 3,- €. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť odovzdať žalovanému do užívania zariadenie HD STB s príslušenstvom potrebným na využívanie služieb satelitnej televízie a povinnosť poskytovať mu dohodnuté služby satelitnej televízie splnil, za čo mu fa. č. 1910029137 na sumu 6,90 € so splatnosťou 30.11.2019, fa. č. 1911027239 na sumu 15,90 € so splatnosťou 31.12.2019, fa. č. 1912096519 na sumu 15,90 € so splatnosťou 31.1.2020, fa. č. 2007087042 na sumu 3,- € so splatnosťou 31.08.2020, fa. č. 2006087814 na sumu 3 € so splatnosťou 31.07.2020, fa. č. 2005088083 na sumu 3,- € so splatnosťou 30.06.2020, fa. č. 2004088209 na sumu 3,- € so splatnosťou 31.05.2020, fa. č. 2003022052 na sumu 3,- € so splatnosťou 30.04.2020, fa. č. 2002090482 na sumu 3,- € so splatnosťou 31.03.2020, fa. č. 2001018368 na sumu 17,90- € so splatnosťou 29.02.2020 vyfakturoval cenu za poskytované služby a nájom zariadenia. Žalovaný si však svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytovanú službu satelitnej televízie a za nájom zariadení nesplnil, preto mu súd túto povinnosť uložil predmetným rozsudkom.

35. Nároky na zmluvné pokuty, ktoré si žalobca uplatnil za nevrátenie zariadení, ktoré jeho právny predchodca poskytol žalovanému do nájmu alebo výpožičky, aby mohol prijímať služby verejnej komunikácie, súd považoval za dôvodné. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu žalovanému prenajal 2 zariadenia HD STB s príslušenstvom (zdrojový kábel, scart kábel, diaľkový ovládač) a do výpožičky mu dal 2 smart karty. V čl. 1 písm. e/ a f/ zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že v prípade zániku zmluvy, zaniká aj nájomná zmluva a zmluva o výpožičke a účastník je povinný vrátiť podniku zariadenie v nepoškodenom stave spolu s príslušenstvom najneskôr do 15 dní odo dňa zániku zmluvy. V prípade porušenia tejto povinnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v aktuálne platnom cenníku, ak nie je v zmluve uvedené inak. V čl. 2 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že za stratu, nevrátenie alebo poškodenie zariadení, ktoré boli účastníkovi poskytnuté, je účastník povinný zaplatiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 50,- € za každé koncové zariadenie HD STB alebo CA modul, 19,90 € za každú smart kartu, 10,- € za každý zdrojový kábel, resp. adaptér, 10,- € za každý diaľkový ovládač a 3,- € za každý smart kábel. Dohodu o zmluvnej pokute za nevrátenie zariadení súd podrobil kontrole, či nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, avšak nezistil žiadny dôvod, ktorý by mal spôsobiť jej neprijateľnosť. Žalovaný podľa zmluvy prijal od právneho predchodcu žalobcu zariadenia, ktoré mu mali umožniť prijímať poskytované verejné služby. Pritom mu nič nebránilo zabezpečiť si za týmto účelom vlastné zariadenia. Využil však ponuku právneho predchodcu žalobcu, ktorý ponúkal aj zariadenia aj služby, výhodou čoho pre žalovaného bolo zjednodušenie procesu získania satelitnej služby. Žalovaný si v súlade s nájomnou zmluvou a zmluvou o výpožičke, ktorú uzavrel v rámci zmluvy o poskytovaní verejných služieb musel byť vedomý, že sa nestáva vlastníkom poskytnutých zariadení, ako aj toho, že v prípade zániku zmluvy je povinný zariadenia právneho predchodcu žalobcu vrátiť. Zabezpečenie splnenia takejto povinnosti žalovanému zmluvnou pokutou nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, pretože nespôsobuje neprimeranú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa. Výška zmluvných pokút pri jednotlivých zariadeniach nebola neprimerane vysoká a zodpovedá nadobúdacej cene poskytovaných zariadení. Pritom súd podotýka, že výška zmluvnej pokuty nemusí byť presne rovnaká ako je výška alebo hodnota zabezpečovanej povinnosti, ale môže byť aj vyššia, čo zodpovedá najmä preventívnej a sankčnej funkcii zmluvnej pokuty.

36. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o poskytovaní verejných služieb zanikla odstúpením zo strany právneho predchodcu žalobcu, čo vykonal listom zo dňa 17.08.2020, s účinnosťou od 31.10.2020. Hoci z vykonaného dokazovania nevyplývalo, kedy presne bolo odstúpenie od zmluvy žalovanému doručené, samotnú skutočnosť, že k tomu došlo, žalovaný nepoprel. Preto mal súd za to, že v čase vystavenia faktúry na zmluvnú pokutu za nevrátenie zariadení uplynula 15 dňová lehota, v ktorej bol žalovaný povinný zariadenia podľa zmluvy vrátiť. Povinnosť vrátiť zariadenia v lehote 15 dní od zániku zmluvy navyše bola žalovanému zo strany právneho predchodcu žalobcu pripomenutá v odstúpení od zmluvy. Zmluvné pokuty za nevrátenie zariadení právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval vo fa. č. 2009086226 zo dňa 23.10.2020 ako pokutu za nevrátenie scart alebo HDMI kábla 6,- €, pokutu za nevrátenie diaľkového ovládača vo výške 20,- €, pokutu za nevrátenie koncového zariadenia vo výške 100,- €, pokutu za nevrátenie smart karty vo výške 39,80 € a pokutu za nevrátenie zdrojového kábla vo výške 20 €, v celkovej výške 185,80 €. Vzhľadom na skutočnosť, že si žalovaný svoju povinnosť vrátiť prenajaté a vypožičané zariadenia nesplnil, vznikla mu povinnosť zaplatiť zmluvné pokuty v dohodnutej výške, tak ako si ich žalobca správne uplatnil.

37. Neuhradením ceny za nájom zariadení, ako aj neuhradím zmluvných pokút za nevrátenie zariadení v lehote splatnosti faktúr, ktorými boli tieto nároky žalovanému vyúčtované zo strany právneho predchodcu žalobcu, sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, preto je povinný za čas omeškania platiť v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania z jednotlivých dlžných súm a to v zákonnej výške podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v účinnom znení, teda o päť percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Úrok z omeškania súd žalobcovi priznal vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. V dňoch 01.12.2019 (deň nasledujúci po splatnosti prvej z faktúr) až 01.11.2020 (deň nasledujúci po splatnosti poslednej z faktúr) bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0 % ročne, preto je žalovaný povinný platiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

38. Aktívnu legitímáciu žalobcu mal súd v konaní preukázanú zmluvnou o postúpení pohľadávok ako aj oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo zmluvy č. 30870744 žalovanému (porovnaj: Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 11 júna. 2003, sp. zn. 4Obo/210/01).

39. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný priznal od žalovaného, ktorý v konaní úspešný nebol, nárok na náhradu trov v rozsahu 100%. O výške trov konania žalobcu bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

2

RA-5Csp/21/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Rimavská Sobota. Odvolanie podávané poštou, je vhodné adresovať nasledovne: Okresný súd Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, SNP 539/1, 050 01 Revúca (§ 357 v spojení s § 362 ods. 1 a v spojení s § 125 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).