

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2Nt/5/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4223010150  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4223010150.4

## Uznesenie

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom v trestnej veci odsúdeného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Komárne 26. októbra 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v Komárne, trvale bytom C. D. E. XXX, bez prihlásenia Veľké Kosihy č.187, t.č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 3T/13/2022-232 zo dňa 17.2.2022, právoplatný dňa 17.2.2022 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho sp. zn. 3T/13/2022, zo dňa 17.2.2022, právoplatný 17.2.2022, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste bol A. B. uznaný za vinného zo spáchania zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na skutkovom základe v ňom uvedenom. V danej veci súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov so zaradením do výkonu trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, zaviazal odsúdeného na zaplatenie škody pre poškodenú v sume 1.120,- eur, uložil trest prepadnutia veci – plynovej pištole Mod.92 F. G.. 9227, Cal. 900 P.A-ITALY výrobného čísla 19A03086 spolu s 1 zásobníkom a 18 ks nábojov s dráždivým plynom CS-Reizstoffpatronen, Cartridges CS, 9mm P.A. a uložil ochranné opatrenie – ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Odsúdený A. B. písomným podaním doručeným súdu 21.3.2023 doplnený dňa 13.7.2023 o USB kľúč s dôkazným materiálom žiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci, pretože mal za to, že v danej veci je nevinný, pretože vyšiel najavo dôkazy v pôvodnom konaní neznámi, a to nahrávka, obsahom, ktorej je priznanie svedkyne H. I., že skutok sa nestal. Priznal sa a uzavrel dohodu o vine a treste, pretože voči nemu stáli dve svedecké výpovede a chcel dostať miernejší trest.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na verejnom zasadnutí boli vypočutí svedkovia D. J., H. I., K. G. a prehratá nahrávka, ktorá sa nachádza na USB kľúči.

Odsúdený na verejnom zasadnutí poprel spáchanie skutku v celom rozsahu s tým, že jediný dôvod prečo sa priznal bola dôkazná situácia a to, že proti nemu svedčili dvaja svedkovia. Hrozilo mu 9 rokov a preto si vybral tú možnosť, že uzavrel dohodu na 4 roky a 8 mesiacov.

Svedkyňa D. J. partnerka odsúdeného na verejnom zasadnutí okrem iného uviedla, že nahrávku, ktorá bola vo veci predložená ako dôkaz zhotovila ona, keď spolu so svedkom K. G. navštívila H. I.. Podstatou nahrávky, je, že svedkyňa sa priznala, že skutok, za ktorý bol jej partner uznaný za vinného nespáchal. Celé to bolo zo strany poškodenej L. B. nastražené a spolupracovala na usvedčení práve svedkyňa H. I..

Svedok K. G. vypovedal zhodne ako svedkyňa D. J. s tým, že on tiež vylučuje tú možnosť, že odsúdený uvedený skutok spáchal, pretože v rozhodnom období bol jeho zamestnancom a niekoľko dní pred tým ako sa mal stať skutok mu dal výplatu okolo 1.800,- eur a boli v takom vzťahu, že keby odsúdený potreboval ďalšie peniaze, tak by mu ich požičal.

Svedkyňa H. I. na verejnom zasadnutí okrem iného uviedla, že svedkyňa D. J. a svedok K. G. za zmenu jej výpovede jej ponúkali finančné prostriedky v sume 5.000,- eur, aby krivo vypovedala. Svedkyňa vypovedala dva krát pričom uviedla, že na nahrávku súhlas nedala. Na svojej prvej výpovedi, že skutok sa stal ako bola schválená dohoda o vine a treste zotrvala. K obsahu nahrávky sa vyjadrila, v tom smere, že celý rozhovor bol zinscenovaný.

Súd poukazuje najmä na tú skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp.zn. 3T/13/2022 súd schválil dohodu o vine a treste, kde jednou z podmienok iniciovania uvedeného konania, bolo, že sa obvinený v celom rozsahu prizná, čo aj učinil, následne na verejnom zasadnutí o schvaľovaní dohody o vine a treste na všetky otázky odsúdený odpovedal kladne a dohoda bola schválená. Svedkyňa H. I. zotrvala na svojej prvej výpovedi s tým, že predložená nahrávka bola zinscenovaná, za tým účelom aby odsúdený bol oslobodený.

Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, a to s poukazom na tú skutočnosť, že nevyšli najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo spojením so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere a to najmä s poukazom na výšku trestu.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Vychádzajúc najmä z vyššie citovaného zákonného ustanovenia možno konštatovať, že odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil, resp. nenavrhol vykonať také dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť v danom prípade iné rozhodnutie, či už vo výroku o vine alebo treste, ktorý by bol pre odsúdeného priaznivejší.

Nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.