

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/50/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112010607
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112010607.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Rastislavom Vargom, na verejnom zasadnutí vo veci prejednávania a schválenia dohody o vine a treste uzatvorenej dňa 18. mája 2012 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným A. F., dňa 18. mája 2012 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 18. mája 2012 a vyhlasuje tento

r o z s u d o k

Obvinený:

A. F., nar. X.X.XXXX v D., trvale bytom Q. - N. č. XX, okr. D., toho času vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby D.,

je v i n n ý, ž e

dňa 5.10.2010 v D. na ulici H. č. XX uzatvoril s D. G. ústnu kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol notebook zn. ACER Aspire 5820TG-5464G75Mnks, kde na uvedenom mieste od menovaného prevzal finančnú hotovosť v sume 738,26 Eur, pričom notebook mu mal dodať do troch dní od zaplataenia prvej splátky, avšak ani po viacerých výzvach mu uvedený notebook doposiaľ nedodal, ani nevrátil finančnú hotovosť v sume 738,26 Eur a taktiež finančnú hotovosť v sume 50,- Eur, ako doplatok dohodnutej kúpnej ceny, čím takto svojím konaním D. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., ul. T. č. X, okr. E., spôsobil celkovú škodu v sume 788,26 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 2T/46/2011 zo dňa 17.6.2011 považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ D. - E. sp. zn. ORP-2531/SE-PO-2011 zo dňa 1.1.2012 bolo vznesené obvinenie voči A. F. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že dňa 5.10.2010 v D. na ulici H. č. XX uzatvoril s D. G. ústnu kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol notebook zn. ACER Aspire 5820TG-5464G75Mnks, kde na uvedenom mieste od menovaného prevzal finančnú hotovosť v sume 738,26 Eur, pričom notebook mu mal dodať do troch dní od zaplatenia prvej splátky, avšak ani po viacerých výzvach mu uvedený notebook doposiaľ nedodal, ani nevrátil finančnú hotovosť v sume 738,26 Eur a taktiež finančnú hotovosť v sume 50,- Eur, ako doplatok dohodnutej kúpnej ceny, čím takto svojím konaním D. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I., ul. T. č. X, okr. E., spôsobil celkovú škodu v sume 788,26 Eur.

Dňa 26. apríla 2012 sa uskutočnilo konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným A. F., kde bolo dohodnuté upustenie od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože prokurátor pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 4T/3/2012 z 24.1.2012, právoplatný 24.1.2012 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. mája 2012 súd oznámil procesným stranám výhradu, že vzhľadom na obsah spisu má za to, že je potrebné ukladať súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/46/2011 zo dňa 17.6.2011 a za týmto účelom prerušil verejné zasadnutie a vyzval strany na predloženie nového návrhu dohody o vine a treste. Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov predložil nový návrh dohody o vine a treste, kde bol dohodnutý trest tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí samosudca podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať riadny opravný prostriedok. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Tr. poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprimeraný, a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku a schválil dohodu o vine a treste v navrhnutom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Tr. poriadku.