

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/106/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612202961
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612202961.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci navrhovateľa CaC clearing, s.r.o., Letná 45, 040 01 Košice, IČO: 36 194 336 (zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Košice I, oddiel Sro, vložka č. XXXXX/V), právne zastúpeného JUDr. Miroslav Vereb, advokát, Advokátskej kancelárie so sídlom Šoltésovej 5, 040 01 Košice, proti odporcovi O. Bobák, nar. XX.X. XXXX, bytom XXX XX K. XX, zaplatenie 1 017,58 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 54,38 eura cestou Daňového úradu Košice, v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia 1 017,58 eura s príslušenstvom titulom úverovej zmluvy č. 5304146167 zo dňa 15.5. 2003. Návrhu navrhol vyhovieť.

Pred začatím pojednávania vo vecí samej navrhovateľ podaním označeným ako späťvzatie návrhu, (doručené súdu 25.4. 2012) návrh zoberal späť, konanie navrhol zastaviť, trovy konania nežiadal.

Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (§ 96 ods. 1 O. s. p.).

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí (§ 96 ods. 2 O. s. p.).

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie (§ 96 ods. 3 O. s. p.).

Preto na základe toho súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia. Konanie titulom späťvzatia zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O. s. p. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené, ku späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, navrhovateľ náhradu trov konania nežiadal.

- 2 -

4C/106/2012

Súd vrátil navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach krátený o sumu 6,63 eura, celkom k výplate 54,38 eura (61,00 eura - 6,63 eura = 54,37 eura zaokrúhlene na eurocenty nahor 54,38 eura) cestou Daňového úradu Košice, v lehote 15 dní odo dňa doručenia právoplatného rozhodnutia daňovému úradu (§ 11 ods. 4, 6, 9, 11 zákona číslo 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a dátované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho náklady.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia