

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 8C/211/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511212930  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2012:7511212930.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou Mgr. Angelikou Sopoligovou v právnej veci žalobcu: W. B. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. trieda XX, F., zastúpeného JUHÁSZ & Partners, s.r.o. Law Office, Palackého 2, Košice, proti žalovanej: Y. M., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. č. XX, H. nad L., v konaní o zaplatenie 7.000,- € s prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu **z a m i e t a**.

Štát nemá právo na náhradu trov konania.

Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je zaplatenie 7.000,- € s prísl. po pripustení zmeny žaloby uznesením Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 17.04.2012 č.k.8C/211/2011-240.

Žalobca žalobou zo dňa 05.09.2011, ktorá bola doručená tunajšiemu súdu dňa 6.09.2011 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 3.000,- € s úrokom z omeškania vo výške 9,25% od 3.06.2011 do 17.07.2011 a od 13.07.2011 s úrokom z omeškania vo výške 9,5% do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k 8C/211/2011-240 zo dňa 17.04.2012 súd pripustil zmenu žaloby v tomto znení:

Žalovaná je povinná do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi:

- sumu 1.000,- € za obdobie od 03.06.2011 do 30.06.2011 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy z dlžnej sumy až do zaplatenia,
- sumu 1.000,- € za obdobie od 01.07.2011 do 31.07.2011 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy % až do zaplatenia,
- sumu 1.000,- € za obdobie od 01.08.2011 do 31.08.2011 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia,

- sumu 1.000,- € za obdobie od 01.09.2011 do 30.09.2011 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia,

- sumu 1.000,- € za obdobie od 1.10.2011 do 31.10.2011 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia,

- sumu 1.000,- € za obdobie od 1.11.2011 do 31.11.2011 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia,

- sumu 1.000,- € za obdobie od 1.12.2011 do 31.12.2011 spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia.

Žalovaná je povinná žalobcovi nahradiť trovy konania vrátane súdneho poplatku.

Podanú žalobu žalobca odôvodňoval na základe tých skutočností, že žalovaná so žalobcom podpísala dňa 12.09.2007 zmluvu o partnerstve v podnikaní a peniazoch zarobených pri podnikaní, v ktorej sa zaviazala, že v prípade, ak akýmkoľvek spôsobom obmedzí žalobcovi práva, prípadne ho vylúči z jazykovej školy, bude mu platiť 1.000,- € mesačne ako kompenzáciu za stratu životného štýlu a investície do spoločnosti. Ďalšia zmluva bola zmluva medzi manželmi a taktiež sa týkala jazykovej školy, ktorú spolu viedli. Manželia uzavreli tieto zmluvy - Zmluvu medzi žalobcom a žalovanou o spoločníctve a všetkých peniazoch získaných spoločnosťou zo dňa 12.09.2007 a dohodu medzi manželom a manželkou zo dňa 20.12.2006. Tieto zmluvy boli so žalovanou podpísané hlavne z dôvodu ochrany žalobcu, nakoľko jazyková škola bola zapísaná v živnostenskom registri pod menom manželky. Podľa žalobcu sa žalovaná vedome snažila odstrániť žalobcu z jazykovej školy z V. M. U. C., ktorú založili a viedli spoločne ako manželia. Dňa 27.05.2011 podala žalovaná návrh na rozvod, následne trestné oznámenie a nebezpečné vyhrážanie a fyzické napadnutie, ktoré bolo zastavené. Dňa 31.05.2012 odstránila žalovaná meno žalobcu zo spoločného účtu v R. sporiteľni, takže žalobca nemohol disponovať so spoločnými peniazmi a zároveň ho nahlásila na cudzineckú políciu, nakoľko vedela, že formálne práve kvôli jej zavádzajúcim informáciám žalobca nemal v poriadku papiere. Dňa 2.06.2011 žalobcu zadržala cudzinecká polícia a bol umiestnený v utečeneckom tábore, kde bol neoprávnené držaný až do 1.07.2011. Po dobu troch mesiacov bol žalobca odkázaný len na pomoc zo strany priateľov. Od 3.06.2011, kedy bol umiestnený v utečeneckom tábore v R. až do dnešného dňa kvôli dôsledne premysleným a podniknutým krokom žalovanej, žalobca nemal žiadny príjem, nemohol pracovať a je tu reálna hrozba vyhostenia z tejto krajiny. V konaní o výživnom bolo rozhodnuté tak, že súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým žalovanú zaviazal prispievať na výživu žalobcu sumou XXX,- € mesačne (uznesenie S. súdu F. - okolie zo dňa X.XX.XXXX č.k. XXC/XXX/XXXX). F. súd v F. uznesením zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XCoP/XXX/XXXX-XX zmenil uznesenie tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Žalovaná s podanou žalobou v celom rozsahu nesúhlasila, poukazovala na neplatnosť napadnutého právneho úkonu, z ktorého žalobca odvodzoval právo na zaplatenie žalovanej sumy, keďže dohodu so žalobcom uzavrela pod nátlakom, v tiesni, keďže sa bála, že žalobca ju opustí a nechá ju samú pri vedení jazykovej školy, taktiež sa jej vyhrážal odchodom do N..

Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa X.XX.XXXX č.k. XC/XXX/XXXX-XX, proti ktorému žalovaná v zákonom stanovenej lehote podala odpor. Uviedla, že zmluvu uzavrela pod nátlakom v roku 2007. Zmluva bola podpísaná z úplného donútenia žalobcu a uvádza sa v nej, že jej mama a sestra majú zakázaný vstup do školy, čo je dôkazom nátlaku žalobcu. Poukazovala na vedenie jazykovej školy a skutočnosť, že žalobca jej nepomáhal v škole s výučbou, všetku prácu robila sama žalovaná a žalobca sa zaujímal len o peniaze. Počas trvania manželstva s vedením jazykovej školy sú spojené úvery, ktoré spláca sama žalovaná aj keď boli finančné prostriedky získané z úverov v R. sporiteľni, J., S. banka, P. použité na kúpu hnutelných vecí do jazykovej školy. Jazykovú školu žalovaná ukončila v decembri 2011. Cudzinecká polícia dňa 3.06.2011 žalobcu umiestnila v utečeneckom tábore. Počas neprítomnosti žalobcu v jazykovej škole žalovaná nemala zisk a platila len platby úverov a takisto nájomné.

Priebeh pojednávania z jazyka slovenského do jazyka anglického tlmočila súdom ustanovená tlmočnica H. L. L. ustanovená uznesením tunajšieho súdu zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XC/XXX/XXXX-XX.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkov, oboznámením Zmluvy medzi žalobcom a žalovanou o spoločníctve a všetkých peniazoch získaných spoločnosťou zo dňa XX.XX.XXXX, Dohody medzi manželom a manželkou zo dňa XX.XX.XXXX, rozhodnutím o zaistení zo dňa X.XX.XXXX, Rozsudkom Najvyššieho súdu SR zo dňa X.XX.XXXX, živnostenským listom žalovanej zo dňa XX.XX.XXXX (č.l. XXX spisu), daňovými priznaniami za roky XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, rozsudku S. súdu Košice - okolie zo dňa XX.XX.XXXX č.k. XXC/XXX/XXXX-XX, uznesením krajského súdu zo dňa X.XX.XXXX sp. zn. XXC/XXX/XXXX ako aj ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu s tým, že po poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania zo strany žalobcu z dôvodu hospodárnosti a účelnosti konania zamietol a keďže žalovaná ďalšie návrhy nenavrhovala, súd uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom č.k. XXC/XXX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX S. súd F. - okolie rozviedol manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX.XX.XXXX pred H. úradom v H. nad L., zapísané v knihe manželstiev H. úradu v H. nad L., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX. K. nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa X.XX.XXXX. Žalovaná je slovenská štátna občianka a žalobca je americkým štátnym príslušníkom.

Z výsluchu žalobcu súd zistil, že manželstvo účastníkov konania bolo uzavreté dňa XX.XX.XXXX pre H. úradom v H. nad L.. Uviedol, že v auguste XXXX začali spolu podnikáť a to v jazykovej škole, ktorú založili v V. M. U. C.. Žalobca fungoval ako manažér spoločnosti a ich jazyková škola prosperovala. Keďže chcel mať úspech v podnikaní v roku XXXX, uzatvorili dohodu medzi manželom a manželkou zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá bola začiatkom ich podnikania a následne zmluvou medzi žalobcom a žalovanou o spoločníctve a všetkých peniazoch získaných spoločnosťou zo dňa XX.XX.XXXX si spoločne rozdelili aktíva ako aj pasíva na polovicu. Svoj príjem dávali na spoločný účet na meno žalovanej, ku ktorému mal dispozičné právo založené aj žalobca. V tom čase sa im veľmi darilo a žalovaná sa nestťažovala. Dohodou zo dňa XX.XX.XXXX ako manželia uzatvorili, že v prípade, ak žalovaná žalobcu nejakým spôsobom vylúči zo spoločnosti, je mu povinná vyplatiť X.XXX,- € ako kompenzáciu za stratu životného štýlu a investícií, keďže všetok zisk z jazykovej školy sa dával na platenie úverov, nakoľko manželia na meno žalovanej získali úvery, pričom finančné prostriedky z úverov použili na vedenie jazykovej školy. Suma X.XXX,- € mesačne uvedená v zmluve, bola účastníkmi konania vypočítaná z mesačného zisku, keďže žalobca plánoval dosahovať zisk do budúcnosti na obdobie 5 rokov vo výške X.XXX,- € mesačne. Teda suma X.XXX,- € bola určená účastníkmi konania na základe v budúcnosti dosahovaného zisku. Žalobca sa aktívne podieľal na chode jazykovej školy, zriaďoval webovú stránku, celý výber informačných technológií, nový platobný systém, nové fungovanie školy, učiteľov s tým, že jazyková škola bola jeho budúcnosť. Žalobca hľadal učiteľov do školy a uzatváral vyučovací proces. Tým sa aktívne podieľal na chode jazykovej školy. Taktiež v jazykovej škole býval. Najprv jazyková škola bola zriadená v H. nad L., neskôr sa priestory presunuli do F.. Účastníkom konania sa darilo. Podľa žalobcu v rozpätí rokov XXXX až XXXX mali okolo XXX študentov s tým, že počiatkové školné bolo vo výške XX,- € a za každú vyučovaciu hodinu sa platilo ešte X,XX €, ak bol študent prítomný na hodine. Niektorí študenti sa výučby zúčastnili aj viackrát, pričom žalobca súdu predložil rozpis študentov, ktorí sa zúčastnili výučby v jazykovej škole ako aj ich čestné prehlásenie, že žalobca sa podieľal na vedení jazykovej školy. Uvedenú skutočnosť potvrdili aj súdom vypočutí svedkovia K. Y., A.. H. F., a to že žalobca sa podieľal na konverzáciách so študentmi, žalovaná na jazykovej príprave študentov. Podľa žalobcu zmluva zo dňa XX.XX.XXXX nebola uzatvorená so žalovanou v tiesni. Zmluvu žalovaná dobrovoľne podpísala vo svojom rodnom meste, v ktorom poznala ľudí a práve žalobca bol cudzincom. V prípade, ak by zmluvu podpísala pod nátlakom, mohla sa obrátiť na ľudí, ktorých poznala. Žalobca si so žalovanou vzájomne prešiel jednotlivé body zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, ktorú u notára podpísali. Po dobu piatich rokov od uzavretia manželstva a zmluvy medzi účastníkmi konania problémy osobného a pracovného charakteru neboli. Dňa XX.XX.XXXX žalovaná oznámila na políciu, že žalobca ju zbil. Dňa XX.XX.XXXX žalovaná požiadala o rozvod manželstva a dňa XX.XX.XXXX žalovaná ako manželka zrušila žalovanému právo disponovať s účtom. V období od XX. do XX.XX.XXXX žalobca stratil cestovný

pas, ktorý mal uložený v trezore, od ktorého mali kľúče obaja manželia. Dňa X.XX.XXXX polícia žiadala žalobcu o predloženie cestovného pasu a od X.XX.XXXX bol žalobca umiestnený v utečeneckom tábore v R., kde bol neoprávnené zadržaný a na základe rozhodnutia X. súdu SR bol prepustený. Po prepustení sa ale nemohol vrátiť do jazykovej školy a podieľať na chode jazykovej školy, keďže žalovaná podávala na žalobcu trestné oznámenie. Žalobca bol taktiež zo SR vyhostený na základe rozhodnutia Cudzineckej polície SR, pričom proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca žalobu a vec je v štádiu riešenia. Žalobca zároveň opísal priebeh vyučovacej hodiny v jazykovej škole ako aj vedenie jazykovej školy, na ktorej sa obaja manželia spoločne zúčastňovali a podieľali. Toho času je žalovaný ženatý a z tohto manželstva pochádza maloleté dieťa. Vyhostenie žalobcu z územia SR je pozastavené do rozhodnutia F. súdu v J., podľa udania žalobcu.

Z výpovede žalovanej súd zistil, že v decembri XXXX po uzavretí manželstva, žalovaná požiadala o živnostenské oprávnenie, keďže žalobca sa domnieval, že na Slovensku sa dá lepšie podnikáť. Na základe rozhodnutia žalobcu, po uzavretí manželstva tak účastníci konania zriadili jazykovú školu. Živnostenské oprávnenia, jazyková škola bola zriadená na meno žalovanej. Poznatky s vedením jazykovej školy získali manželia z H., kde pracovali v jazykovej škole a kde sa účastníci konania aj zoznámili. Nakoľko v jazykovej škole v H. žalovaná pracovala dlhšie obdobie ako žalobca, mala lepšie skúsenosti s vedením takej jazykovej školy. Preto zo začiatku žalovaná predovšetkým navčičovala výučbu a žalobca pomáhal. Finančné prostriedky, ktoré získali výučbou boli na spoločnom účte zriadenom na meno žalovanej, pričom žalobca mal dispozičné právo. Počas trvania manželstva a jazykovej školy účastníci konania na meno žalovanej získali úvery, ktoré toho času spláca len žalovaná. Pri vedení jazykovej školy jej pomáhal aj žalobca do doby, kým neprišli do F.. Jeho pomoc od roku XXXX v jazykovej škole sa obmedzila. Žalovaná popísala priebeh vedenia jazykovej školy, spôsob výučby ako aj finančné vedenie jazykovej školy. Uviedla, že žalobca po celý čas pobytu na území SR nemal povolenie na pobyt a keďže ju začal fyzicky napádať, uvedenú skutočnosť oznámila na cudzineckej polícii dňa X.XX.XXXX. Žalovaná potvrdila, že po vrátení žalobcu z utečeneckého tábora znemožnila žalobcovi vstup do jazykovej školy, keďže sa ho bála. Po júni XXXX žalovaná už sama viedla jazykovú školu a jej príjem bol z jazykovej školy nižší, nakoľko poskytovala študentom zľavy. Fungovanie jazykovej školy skončilo koncom roka XXXX. Z poskytnutých úverov nadobudnutých počas trvania manželstva zostalo zaplatiť okolo X.XXX,- €. Ide o finančné prostriedky, z ktorých polovicu žiada, aby zaplatil žalobca, preto podala žalobu a konanie prebieha na S. súde F. II sp. zn. XXC XX/XXXX. Žalovaná uviedla, že dohodu podpísala pod nátlakom z obavy, že jazykovú školu povedie sama a to len na požiadanie žalobcu, ktorý na ňu vyvíjal nátlak a z obavy žalobcu, že do budúcnosti ho žalovaná môže vylúčiť z vedenia jazykovej školy. V období, keď zmluvu podpísala, účastníci konania neboli ziskoví, keďže boli buď v strate alebo v mínuse, nakoľko splácali úvery, pričom túto skutočnosť súdu zdokladovala predložením daňového priznania za obdobie rokov XXXX až XXXX.

Z dohody medzi manželom a manželkou zo dňa XX.XX.XXXX uzavretej medzi účastníkmi konania súd zistil, že účastníci konania a to manželia uzatvorili dohodu, v zmysle ktorej žalobca bude spoločníkom spoločnosti jeho manželky, do ktorej vkladali peniaze a ktorú pripravujú spolu v mene žalovanej s tým, že žalobca bude pomáhať pri rozbehu spoločnosti ako spoločník manželky a spolumajiteľ. Bude mať v spoločnosti rovnakú úlohu, pretože nie je zamestnancom a bude mať rovnaký podiel na celkovom príjme v spoločnosti dovtedy, kým bude spoločnosť V. M. U. C. existovať. Bude zodpovedný za všetky aktíva získané v spoločnosti jeho manželky a bude v mene spoločnosti čiastočne majiteľom všetkých aktív. Keď sa bude spoločnosti dobre dariť, bude oprávnený na polovicu všetkých peňazí a keď sa spoločnosti dariť nebude, prevezme polovicu záväzkov. Partnerstvo je rovnaké vo všetkých aspektoch. Všetky získané peniaze budú uložené na spoločný bežný účet s osobitným prístupom, ktorý budú spolumajitelia zdieľať a majiteľ nesmie ukončiť podnikanie bez súhlasu iným. Táto zmluva je platná aj v prípade, že sa manželstvo ukončí. Žalobca z týchto dôvodov prijal spoločnú zodpovednosť za V. M. U. C. s tým, že s touto dohodou sa stáva spoločným majiteľom podnikania jeho manželky a bude si nárokovať na polovicu všetkého zisku V. M. U. C..

Zo zmluvy medzi žalobcom a žalovanou o spoločníctve a všetkých peniazoch získaných spoločnosťou zo dňa XX.XX.XXXX tak ako to udáva žalobca v podanej žalobe zo dňa X.XX.XXXX, účastníci konania touto zmluvou prijali za spoločníka V. Callowaya, ktorý v zmysle uzavretej zmluvy bude mať obmedzenú účasť na spoločnosti. Žalobca nebude nijakým spôsobom vylúčený zo spoločnosti. V takomto prípade

prevezme časť vlastníctva žalobcu a stane sa rovnoprávnym majiteľom s plnými právomocami ako je uvedené vyššie. Jediným spôsobom na jeho vylúčenie zo spoločnosti je to, že prepíše vlastníctvo na žalobcu. Zároveň si touto zmluvou manželia upravili vlastníctvo k hnutelným veciam ako aj vedenie spoločnosti v prípade, ak by bol žalobca nejakým spôsobom vylúčený zo spoločnosti, má mu žalovaná vyplatiť 1.000,- € mesačne ako kompenzáciu za stratu životného štýlu a investícií. Žalovaná nesmie robiť žiadne rozhodnutie o spoločnosti bez schválenia žalobcu alebo (v prípade, že je tento vylúčený) V. Callowaya. Žalobca prevezme polovicu zodpovednosti za účty v mene žalovanej spoločnosti M. U. C., pokiaľ nie je vylúčený. Ak bol vylúčený, nebude viac zodpovedný v žiadnom ohľade na M. U. C.. Ak dobrovoľne opustí firmu, zaplatí žalovanej polovicu všetkých účtov M. U. C., ale len tie, ktoré boli dohodnuté v tom čase, keď tam žalobca bol. Zároveň si v zmluve účastníci konania vymedzili mená osôb, ktoré sú nežiadúce v spoločnosti M. U. C. s tým, že táto zmluva zostáva účinná bez ohľadu na to, či je žalobca na Slovensku alebo nie.

Hore uvedená dohoda a zmluva nemajú formu notárskej zápisnice, pričom notár osvedčoval len pravosť podpisov na týchto listinách.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 ods. 1,2 OZ

(1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

(2) Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 OZ, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40a OZ ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov ( § 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa § 51 OZ účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 49 OZ účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému

z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

Podľa § 143a OZ

(1) Manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva. Obdobne sa môžu dohodnúť aj o správe spoločného majetku.

(2) Manželia sa môžu dohodnúť, že vyhradia vznik bezpodielového spoluvlastníctva ku dňu zániku manželstva.

(3) Dohoda podľa odsekov 1 a 2 vyžaduje formu notárskej zápisnice. Manželia sa môžu voči inej osobe na túto dohodu odvolať len vtedy, ak jej je táto dohoda známa.

Podľa § 144 OZ veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

Podľa § 145 OZ §

(1) Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

(2) Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

Podľa § 148 ods. 1 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

Podľa § 148a ods. 1,2,3 OZ

(1) Na použitie majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov potrebuje podnikateľ pri začatí podnikania súhlas druhého manžela. Na ďalšie právne úkony súvisiace s podnikaním už súhlas druhého manžela nepotrebuje.

(2) Súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

(3) Ak podnikateľskú činnosť po zrušení bezpodielového spoluvlastníctva manželov vykonáva podnikateľ spoločne alebo s pomocou manžela, ktorý nie je podnikateľom, rozdelia sa medzi nich príjmy z podnikania v pomere určenom písomnou zmluvou; ak taká zmluva nebola uzavretá, rozdelia sa príjmy rovným dielom.

Podľa § 149 ods. 1, 2,3,4 OZ

(1) Ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

(2) Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

(3) Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

(4) Ak do troch rokov od zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov nedošlo k jeho vyporiadaniu dohodou alebo ak bezpodielové spoluvlastníctvo manželov nebolo na návrh podaný do troch rokov od jeho zániku vyporiadané rozhodnutím súdu, platí, pokiaľ ide o hnutelné veci, že sa manželia vyporiadali podľa stavu, v akom každý z nich veci z bezpodielového spoluvlastníctva pre potrebu svoju, svojej rodiny

a domácnosti výlučne ako vlastník používa. O ostatných hnuiteľných veciach a o nehnuteľných veciach platí, že sú v podielovom spoluvlastníctve a že podiely oboch spoluvlastníkov sú rovnaké. To isté platí primerané o ostatných majetkových právach, ktoré sú pre manželov spoločné.

Podľa § 150 OZ pri vypořiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s hore citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu v celom rozsahu zamietol, keďže účastníci konania ako manželia počas trvania manželstva uzatvorili zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX, v zmysle ktorej si upravili svoje práva a povinnosti viažúce sa k ich spoločnému podnikaniu, pričom touto zmluvou do spoločnosti prijali aj tretiu osobu. Táto zmluva bola uzatvorená počas existencie manželstva účastníkov konania s tým, že táto dohoda ale nemá podobu a nebola uzavretá v súlade s ust. § 143a OZ, kde si manželia môžu dohodou rozšíriť alebo zúžiť zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva taktiež sa dohodnúť na správe spoločného majetku. Uvedená zmluva zo dňa XX.XX.XXXX ale takéto znenie podľa § 143a OZ nemá s odkazom aj na ust. § 37 ods. 1,2 OZ v zmysle ktorého právny úkon sa musí urobiť taktiež určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Podľa § 143a OZ si dohodou manželia môžu upraviť rozsah bezpodielového spoluvlastníctva tak, že ho rozšíria alebo zúžia. Rozšírenie tohto rozsahu znamená, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov budú na základe dohody manželov patriť aj také veci, ktoré by inak patrili do výlučného vlastníctva iba jedného z nich (pôjde napr. o veci získané jedným z manželov darovaním alebo dedením). Naopak, zúženie tohto rozsahu znamená, že na základe dohody manželov budú z ich bezpodielového spoluvlastníctva vyňaté veci, ktoré by inak doň patrili (napr. výnosy, úžitky a prírastky veci patriacej do výlučného vlastníctva jedného z manželov). Odchylné od zákonnej úpravy si manželia môžu dohodnúť aj správu spoločného majetku. Môžu sa dohodnúť tak, že spoločný majetok budú spravovať obaja spoločne alebo iba jeden z nich.

Občiansky zákonník upravuje a vymedzuje v zákonomom ustanovení § 143 a nasl. OZ, a to v § 143 OZ presne čo môže byť predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov s tým, že do predmetného bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nakoľko manželia v danom prípade neurobili dohodu v zmysle § 143a OZ a zákonne nerozšírili ani nezúžili zákonom určený rozsah bezpodielového spoluvlastníctva, taktiež neupravili ani vznik prípadne zánik bezpodielového spoluvlastníctva manželov do bezpodielového spoluvlastníctva manželov patrí všetko, čo manželia nadobudli počas trvania manželstva, teda aj aktíva a pasíva získané počas fungovania jazykovej školy, z ktorého fungovania žalobca si uplatňoval zaplatenie žalovanej sumy za dobu vylúčenia zo spoločnosti ako kompenzáciu za stratu životného štýlu a investícií. Keďže účastníci konania ako manželia neuzavreli dohodu v zmysle § 143a OZ je zmluva medzi manželmi zo dňa XX.XX.XXXX o spoločníctve a všetkých peniazoch získaných spoločnosťou podľa § 39 OZ absolútne neplatná, keďže neplatný je taký právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom s poukazom aj na § 37 ods. 1,2 OZ, § 40 ods. 1 OZ ako aj § 143a ods. 3 OZ, keďže zmluva zo dňa XX.XX.XXXX nemá ani formu notárskej zápisnice.

Keďže manželstvo účastníkov konania zaniklo právoplatným rozhodnutím o rozvode manželstva podľa § 149 ods. 1 OZ, vypořiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vypořiada podľa zásad uvedených v § 150 OZ v tom znení, že podiely oboch manželov sú rovnaké, ak nedôjde k naplneniu zákonného ustanovenia § 149 ods. 4 OZ.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko úspešná žalovaná náhradu trov konania nežiadala.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 18 O.s.p. účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Majú právo konať pred súdom vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumejú. Súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv.

O náhrade trov štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1 O.s.p. a § 18 O.s.p. a keďže účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie a majú právo konať pred súdom vo svojej materčine alebo v jazyku, ktorému rozumejú, pričom súd je povinný zabezpečiť im rovnaké možnosti na uplatnenie ich práv, súd rozhodol v tom znení, že štát nemá právo na náhradu trov konania, ktoré vznikli štátu zaplatením odmeny tlmočného ustanovenému tlmočníkovi žalobcu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.