

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 1T/64/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010284  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphiová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010284.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedkyne senátu JUDr. Mariany Philadelphiovej a prísediacich Dušana Hancka a JUDr. Františka Hanuska na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. 05. 2012 v trestnej veci obžalovaného ml. H. Y.N., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona a iné takto

### rozhodol:

obžalovaný ml. H. Y., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom V. XX, t.č.  
L. XXX

je vinný, že

1/

dňa 21.05.2010 v čase okolo 10.30 h v V., okres F., v rodinnom dome č. XX, napadol svoju matku C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, tým spôsobom, že pri tom, ako v prítomnosti jej maloletých dcér H. Y. a U. Y. s dcérou C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, plánovala a rozdeľovala výdavky z obdržaných sociálnych dávok, vytiahol z vrečka nohavíc vreckový nožík, priblížil sa k nej a hrozbami, že ju zabije, ju nútil, aby mu vydala hotovosť vo výške 20,- eur, na čo sa ona zľakla a povedala mu, že chce ísť do obchodu a C. Y. ml. mu povedala „s nožíkom si frajer“, na čo on nožík odhodil na kredenc a dal jej zaucho, pričom začali spolu zápasiť, medzitým C. Y. st. poslala maloleté deti von z domu a podala im nožík cez okno, následne za deťmi zabuchol dvere a rozbil tým časť ich sklenenej výplne, na čo C. Y. ml. z obavy pred jeho konaním privolala hliadku OO PZ Krupina, kde následne im on až do príchodu hliadky OO PZ Krupina bránil opustiť dom,

2/

dňa 02.10.2010 v čase okolo 18.00 h v V., okres F., v rodinnom dome č. XX, bol agresívny k svojmu dieťaťu pre jeho plač, kde po tom, ako ho sestra obvineného C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, na takéto nevhodné správanie upozornila, na túto verbálne zaútočil nadávkami, ako aj vyhrážkami „počkaj, keď v noci zaspíš, prídem ku tebe, zabijem Ťa a do rána sa nedožiješ“, následne na túto zaútočil aj fyzicky, a to tak, že ju chcel udrieť dlaňou do tváre, čo sa mu nepodarilo a posotil ju na tam nachádzajúcu sa posteľ, kde ďalšiemu jeho agresívnemu konaniu zabránila ich tam prítomná matka C. Y.N., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, na ktorú taktiež verbálne zaútočil vyhrážkami „zabijem Ťa“, čím týmto svojím konaním u C. Y. st. a C. Y. ml. vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie, teda, že svoje hrozby naplní, z ktorého dôvodu C. Y. ml. privolala hliadku OO PZ Krupina,

teda

v bode 1/

iného hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, a na chránenej osobe - blízkej osobe,

v bode 2/

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona,

v bode 2/

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 189 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 7, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, ods. 2, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/1 Tr. zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen 4T 22/2012 zo dňa 16.03.2012, právoplatného 18.05.2012, ktorým bol obžalovanému podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorému došlo k zrušením stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest prepadnutia veci a to 1 ks vreckový nožík.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutého veci sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa obžalovaný, jeho obhajca, opatrovník obžalovaného, poškodené a prokurátor vzdali práva podania odvolania, v zmysle § 172 ods. 2 Tr. poriadku vyhotovil predseda senátu zjednodušený písomný rozsudok neobsahujúci odôvodnenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia a to písomne, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.