

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/241/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410201971
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Kožíková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1410201971.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Helenou Kožíkovou

v právnej veci navrhovateľa : Generali Slovensko poisťovňa, a.s. Plynárska 7/C IČO: 35 709 332 zast.
JUDr. Tomášom Kozovským, advokátom, Björnsonova 8, Bratislava proti odporcovi : D. o zaplatenie
sumy 298,74 euro s prísl. takto

rozhodol :

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 298,74 euro s 8,5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 2.2.2008 do zaplatenia na účet navrhovateľa vedený vo H.. číslo účtu : XXXXXXXX/XXXX a na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v W. číslo účtu : XXXXXXXX/XXXX trovy konania v sume 17,50 euro a trovy právneho zastúpenia v sume 104,60 euro, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie :

Návrhom zo dňa 23.2.2010 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 298,74 euro s príslušenstvom titulom dlžného poistného z poistnej zmluvy pre investičné životné poistenie s účinnosťou od X.X.XXXX na dobu 35 rokov.

Platobným rozkazom 7C 241/2011 zo dňa 23.2.2012 súd návrhu vyhovel.

Uznesením zo dňa 29.3.2012 súd platobný rozkaz pre jeho nedoručiteľnosť do vlastných rúk odporcovi podľa §-u 173 O.s.p. zrušil.

Napriek šetreniu sa pobyt odporcu zistiť nepodarilo, tento sa nezdržiava na adrese uvedenej v návrhu, ani na adrese trvalého pobytu vedeného v Registri obyvateľov, súd mu preto podľa §-u 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil pre konanie opatrovníčku, ktorá rozhodnutie ponechala na úvahu súdu.

2

Z obsahu návrhu, návrhu na uzavretie poistnej zmluvy s dokladmi o úhradách poistného poistnej zmluvy č. X/XX/XXXXXXXX, Všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie zo dňa X.X.XXXX, a ostatných listinných dôkazov, ktoré tvoria

súčasť spisu súd zistil, že navrhovateľ s odporcom poistnú zmluvu č. X/XX/XXXXXXXX - investičné životné poistenie s účinnosťou od X.X.XXXX na dobu 35 rokov. V poistnej zmluve bola zakotvená povinnosť odporcu platiť ročné poistenie vo výške 36.000.- Sk / 1194,98 euro/ v pravidelných mesačných splátkach po 3000.- Sk /95,58 euro/. Odporca uhradil za prvé poistné obdobie ktoré bolo stanovené od X.X. XXXX do X.X.XXXX iba šesť mesačných splátok.

Podľa § - 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia / bežné poistné/, možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané / jednorázové poistné/.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorázové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § -u 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa §- 803 ods. 1 OZ poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa č. 5 bod. Všeobecných poistných podmienok ak bolo dohodnuté platenie poistného v splátkach, nezaplatením splátky poistného sa dňom nasledujúcim po dni splatnosti nezaplatenej splátky, t.j. X.X.XXXX stalo splatným poistné za celé poistné obdobie.

Z uvedeného dôvodu poistná zmluva uzavretá medzi účastníkmi v zmysle § -u 801 ods. 1 OZ uplynutím troch mesiacov od splatnosti poistného za prvé obdobie t.j. X.X.XXXX zanikla.

Keďže odporca si povinnosť z poistnej zmluvy nespĺnil je povinný zaplatiť navrhovateľovi poistné za obdobie od X.X.XXXX do dňa kedy poistná zmluva zo zákona zanikla teda do X.X.XXXX poistné vo výške 298,74 euro, ktoré doteraz nezaplatil, súd preto návrhu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa §-u 517 ods. 1,2 OZ dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

3

Podľa §-u 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/95 Z.z. súd môže priznať úrok z omeškania ročne vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, ktorá v čase keď došlo k omeškaniu bola 8,5%.

O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 142 ods. 1, §-u 149 ods. 1 §-u 151 ods. 8. O.s.p., a zaviazal odporcu na ich uhradenie, pretože navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Trovy konania tvorí súdny poplatok v sume 17,50 euro za dôvodne podaný návrh a trovy právneho zastúpenia podľa tarify uvedenej vo vyhl. 655/2004 Z.z. za tri úkony po 23,24 euro / prevzatie a príprava, spísanie návrhu a jeho podanie

na súd, účasť na pojednávaní 17.5.2012 /, trikrát režijný paušál po 7,21 euro plus 19% DPH celkom 104,60 euro.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha / § 205 ods. 1 O.s.p./ . Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p./ .