

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712201969
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8712201969.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s, IČO: 36 234 176, so sídlom Piešťany , Teplická 7434 proti žalovanému: D. B., r.č. XXXXXXXXXX, naposledy bytom H., G. XX/XX, toho času na neznámom mieste , zastúpený opatrovníkom JUDr. D. Z., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Y.v o zaplatenie 2863,31 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2841,16 eur , úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z čiastky 2841,16 eur odo dňa 24.7.2009 do zaplatenia, pokutu vo výške 18,83 eur, sumu 3,32 eur za upomienku všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 171,50 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou zo dňa 8.2.2012, ktorá bola doručená na tunajší súd dňa 13.2.2012, žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu dlžnú sumu vo výške 2841,16 eur , úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z čiastky 2841,16 eur odo dňa 24.7.2009 do zaplatenia, pokutu vo výške 18,83 eur, sumu 3,32 eur za upomienku ako aj náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 3.10.2008 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. 3810019313, predmetom, ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1593,31 eur. Žalovaný sa zaviazal uhradiť úver v 84 mesačných splátkach po 38,07 eur, teda spolu 3197,88 Eur. Nakoľko žalovaný nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, žalobca mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 18,83 eur, upomienku vo výške 3,32 eur a dňa 23.7.2009 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 2683,31 eur. Žalovaný po zosplatnení nezaplatil žiadnu sumu.

Súd vydal voči žalovanému platobný rozkaz č.k. 7C/38/2012 zo dňa 20.3.2012, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie, keďže jeho pobyt nie je známy. Následne súd uznesením zo dňa 18.4.2012, vydaný platobný rozkaz zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu a ďalej sa vo veci konalo s nariadením pojednávania.

Na pojednávanie súdu dňa 1.2.2012 sa zúčastnené strany nedostavili, hoci boli riadne predvolané. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, ustanovený opatrovník žalovaného sa

neospravedlnil. Preto súd prejednal a rozhodol vec v ich neprítomnosti, pridžajúc sa obsahu spisu a vykonaných dôkazov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním výpisu z obchodného registra žalobcu úverovej zmluvy zo dňa 8.10.2008, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., rozpisu splátkového kalendára zmluvy výzvy k úhrade dlhu zo dňa 23.7.2009 a zistil skutkový stav, ktorý je totožný so žalobným návrhom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka „ Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Nakoľko pohľadávka žalobcu nebola uhradená v plnej výške súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. (s účinnosťou do 14.1.2009) .

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa toho zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou od 15.1.2009)

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je vo výroku tohto rozsudku a zaviazal žalovaného uhradiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 2841,16 eur , úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z čiastky 2841,16 eur odo dňa 24.7.2009 do zaplatenia, pokutu vo výške 18,83 eur, sumu 3,32 eur za upomienku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, keď žalobca mal v konaní plný úspech. Trovy konania žalobcu predstavujú súdny poplatok za návrh vo výške 1717,50 eur.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.