

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 10P/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412201305
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412201305.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. na F., Ul. Q. XXX/X, adresa na doručovanie Mestský úrad M. nad F., Ul. Š. J. č. XX proti odporkyni: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. - W., S. č. XXX, o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Súd trovy konania účastníkom konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 27.01.2012 (č. I. 1) návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 13C 190/2007 - 44 zo dňa 23.04.2008 bolo jeho manželstvo s odporkyňou rozvedené. Na čas po rozvode bol maloletý J. T., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky a navrhovateľ bol zaviazaný prispievať na neho výživným vo výške 49,79 € mesačne. Od 28.12.2011 je navrhovateľ nezamestnaný, je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny U. T., pracovisko M. nad F. ako uchádzač o zamestnanie. Predtým bol v období od 21.11.2007 do 30.11.2011 vo výkone trestu odňatia slobody v D. nad T.. T. č. nemá žiadny príjem. Chce si vybaviť dávku v hmotnej núdzi a preto potrebuje rozhodnutie súdu o priznaní príspevku na výživu rozvedeného manžela. Žiadal, aby súd odporkyni určil tento príspevok vo výške 5 € mesačne, od 01.01.2012, vždy do 25. dňa v mesiaci k jeho rukám.

Na súdne pojednávanie konané dňa 18.05.2012 sa znovu nedostavil navrhovateľ. Súdna zásielka bola vrátená späť s tým, že adresát zásielku neprevzal vo odbernej lehote na základe oznámenia Mestského úradu M. nad F. o uložení úradnej písomnosti (č. I. 30), ako aj na základe oznámenia Mestského úradu, odboru vnútornej správy M. nad F. (č. I. 29). Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 14/2012 s pripojenými prílohami a správami, vypočul odporkyňu T. J.) a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 13C 190/2007 - 44 zo dňa 23.04.2008 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Na čas po rozvode súd schválil dohodu rodičov vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému synovi J. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá maloletého zastupuje a spravuje jeho majetok. Otec

maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na maloletého syna výživným vo výške 1.500,- Sk mesačne, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 108/2008 - 129 súd znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľa J. T., nar. XX.XX.XXXX k maloletému synovi J. T., nar. XX.XX.XXXX na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom 10.09.2008, ktoré takto znížené výživné sa otec maloletého dieťaťa zaviazal uhrádzať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Odporkyňa T. J. vo svojej výpovedi na súdnom pojednávaní jednoznačne nesúhlasila s návrhom navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela - odporcu. Uviedla, že z prvého manželstva má ešte maloletú dcéru, ktorá má pätnásť rokov a má na ňu určené výživné vo výške 79,70 € mesačne, ktoré si jej otec uhrádza nepravidelne. Z druhého manželstva má maloletého syna J. T. nar. XX.XX.XXXX, kde má otec určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 26 € mesačne. Otec maloletého dieťaťa - navrhovateľ si bežné výživné na maloletého syna uhrádza nepravidelne. Ku dňu súdneho pojednávania je na bežnom výživným dlžný 50 €. Okrem týchto dvoch maloletých detí má ešte maloletú dcéru, ktorá má deväť mesiacov a na ktorú nemá určené výživné. Poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 € mesačne a rodinné prídavky na tri maloleté deti vo výške 67,62 € mesačne, spolu vo výške 368,11 € mesačne. Uhrádza vodu, elektriku, poplatky maloletých detí v škole, školské obedy, hygienické potreby maloletých detí, oblečenie, obuv, stravu, zdravotné ošatenie a podobne z vlastných finančných prostriedkov. Poukázala na skutočnosť, že od doby ako bol navrhovateľ prepustený z výkonu trestu odňatia slobody sa so svojim maloletým synom J. nekontaktoval. Neuhrádza ani bežné výživné na maloletého syna a zaevidoval sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny U. T., pracovisko M. nad F.. Nič mu nebráni v tom, aby si našiel aspoň príležitostnú brigádnickú prácu. Chce využiť možnosť poberania dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k tejto dávke zo štátu. Nič mu nebráni v tom, aby sa zamestnal aspoň príležitostne a takto si zabezpečil svoje základné životné potreby, nehovoriac už o úhrade bežného výživného na maloletého syna. V žiadnom prípade nesúhlasila s podaným návrhom navrhovateľa na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Trvala na tom, aby súd podaný návrh navrhovateľa v plnom rozsahu ako neopodstatnený a neodôvodnený zamietol.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa 72 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na

príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Z prevedeného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ, aj keď podal na tunajší súd návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, sa na súdne pojednávanie nedostavil, k podanému návrhu sa písomne nevyjadril, ani ústne do úradného záznamu, prípadne výpoveďou na súdnom pojednávaní. Na adrese, ktorú uviedol ako adresu doručovania súdnych zásielok, si súdne zásielky nepreberal v odbernej lehote. Nemal záujem dôkaznými prostriedkami preukázať skutočnosť, že nie je schopný sám sa živiť. Pre jeho nečinnosť v rámci súdneho konania ako navrhovateľa potom súd považoval jeho návrh za neopodstatnený a neodôvodnený. Skutočnosť, ktorú uvádzal v podanom návrhu na č. I. 1, že návrh podáva z dôvodu, aby si mohol vybaviť dávku v hmotnej núdzi na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny U. T., pracovisko M. nad F. považuje súd za irelevantnú, vzhľadom na úplnú nečinnosť a nezáujem navrhovateľa o súdne konanie a o jeho podaný návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Vzhľadom na tieto skutočnosti, zistením takéhoto skutkového stavu mal súd za to, že podaný návrh navrhovateľa je neopodstatnený a neodôvodnený a v plnom rozsahu ho zamietol.

Odporkyňa si trovy konania v konaní neuplatňovala. Súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo

dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.