

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/171/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511010404
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dluhoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3511010404.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, samosudcom JUDr. Rastislavom Dluhošom, v trestnej veci obžalovaného N. K., nar. XX.XX.XXXX v U., trestne stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 18. mája 2012 takto

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý : N. K., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom T. I. T. D., Ž. O. č. XXXX/XX, stíhaný na slobode,

je vinný, že

s N.Á. I. a I. Š., ktorých trestná vec je už právoplatne skončená, spoločným konaním po predchádzajúcej dohode v Novom Meste nad Váhom zo dňa 20.09.2011 si dňa 21.09.2011 v čase o 10:00 hod. v objekte požičovne lešení v spoločnosti EuroFram, s.r.o., Trnava, po predchádzajúcom telefonickom dohovore s konateľom spoločnosti EuroFram, s.,r.o., C. N., nar. XX.XX.XXXX, a zaplatení zálohy vo výške 500 Eur, zapožičali na základe zmluvy o prenájme fasádne lešenie v celkovej hodnote 7.558,20 Eur a to v počte 30 ks oceľových rámov 2,00x0,73 m, 48 ks oceľových podlážok 3,07x0,32 m, 32 ks zábradlia jednoduchého 3,07 m, 9 ks diagonál 3,60 m, 10 ks podpier zábradlia 1 m, 20 ks nánožíek 50 cm a 6 ks otočných spojok, ktoré mali podľa dohody s konateľom C. N. použiť pri stavebných prácach a to konkrétne zatepľovanie rodinného domu na bližšie neurčenom mieste, ktoré lešenie spoločne naložili v objekte spoločnosti EuroFram, s.r.o. na nákladné vozidlo zn. Avia 30, ev.č. T. XXXBU, typ valník, modrej farby a spolu s vodičom nákladného vozidla C. V.Í.Y., nar. XX.XX.XXXX, po uzatvorení zmluvy o prenájme lešenia medzi spoločnosťou EuroFram, s.r.o. a N. I. odišli do T. I. T. D., pričom už v čase pôžičky fasádneho lešenia vedeli, že toto následne dňa 21.09.2011 predajú v T. I. T. D. presnejšie neurčenej osobe a utrženú finančnú hotovosť si rozdelia rovným dielom, k čomu však nedošlo a následne dňa 22.09.2011 v čase o 13:00 hod. sa pokúsil I. Š. predmetné lešenie po predchádzajúcej dohode predať v spoločnosti Realstav Čachtice, s.r.o., Družstevná č. XXX, Čachtice, konateľovi M. Š., nar. XX.XX.XXXX, za vopred dohodnutú sumu 2.000,- Eur, pričom k samotnému predaju lešenia nedošlo, čím by spoločnosti EuroFram, s.r.o., Ľudová č.10, Trnava, IČO: 36 287 415, spôsobili škodu vo výške 3.840,- Eur s DPH, podľa odborného vyjadrenia,

t e d a

spoločným konaním dopustil sa konania, bezprostredne smerujúceho k dokonaniu trestného činu v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.12.2011 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom na obvinených N. I., I. Š. Z. N. K., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní vydal samosudca Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 20.12.2011 pod č.k. 2T/171/2011-90 trestný rozkaz, ktorým obvinených uznal vinnými a uložil im trest. Proti trestnému rozkazu podal odpor iba obvinený N. K.. Vo vzťahu k obvineným I. Š. Z. N. I. nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť.

Z obsahu odporu podaného obvineným N. K. vyplýva, že k spáchaniu skutku sa doznáva, jeho spáchanie ľutuje, nesúhlasí však s výškou uloženého trestu, pričom poukázal na sociálnu situáciu jeho rodiny, ktorá ho motivovala k spáchaniu skutku.

Na deň 18.05.2012 nariadil súd na prejednanie trestnej veci obžalovaného N. K. hlavné pojednávanie. Predvolanie bolo obžalovanému doručené riadne prostredníctvom doručenia splnomocnencovi (podpísaná osoba „K.“) dňa 16.04.2012. Súčasťou predvolania na hlavného pojednávanie bolo aj podrobné poučenie o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, ako aj poučenie o náležitostiach prípadného ospravedlnenia neúčasti obžalovaného zo zdravotných dôvodov. Pred otvorením hlavného pojednávania bolo zisťované v trestnej kancelárii Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, či obžalovaný ospravedlnil svoju neúčasť, pričom žiadne také podanie súdu k okamihu začatia hlavného pojednávania doručené nebolo. Keďže obžalovaný sa nenachádzal ani vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody, ku skutku bol riadne vypočutý v prípravnom konaní, bol upozornený na možnosť preštudovať spis a tiež na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti, rozhodol súd dňa 18.05.2012 podľa § 255 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 252 ods. 2 Trestného poriadku o tom, že hlavné pojednávanie sa vykoná v neprítomnosti obžalovaného N. K. a v neprítomnosti poškodenej spoločnosti.

Pre úplnosť súd poznamenáva, že dňa 21.05.2012 (t.j. až po vykonaní hlavného pojednávania), bolo súdu doručené potvrdenie o práceneschopnosti obžalovaného, vystavené na tlačive určenom pre účely Sociálnej poisťovne, pričom z neho nebolo zrejmé, či má ísť iba o oznámenie dôvodu neprítomnosti, alebo súčasne aj o ospravedlnenie neúčasti na hlavnom pojednávaní. Nakoľko obžalovaný bol v predvolaní riadne poučený v zmysle § 120 ods. 2 Trestného poriadku, nebolo by možné ani dodatočne na takéto podanie prihliadať ako na ospravedlnenie neúčasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní s potrebou jeho odročenia.

Súd na hlavnom pojednávaní dňa 18.05.2012 vykonal dokazovanie čítaním výpovede obžalovaného N. K. z prípravného konania, čítaním výpovedí pôvodne spoluobžalovaných N. I. Z. I. Š. z prípravného konania, čítaním výpovedí svedkov C. N., M. Š., C. V. Z. V. C. z prípravného konania, čítaním listinných dôkazov a zistil nasledovné:

Z čítanej výpovede obžalovaného N. K. z prípravného konania (č.l. 12-14 spisu) vyplýva, že k spáchaniu skutku sa priznal. Spolu s N. I. Z. I. Š. sa dohodli, že si požičajú lešenie v Trnave a potom ho niekde pod cenu predajú, pričom peniaze za predaj si následne rozdelia. Celé to naplánovali dňa 20.09.2011 v Novom Meste nad Váhom. Ešte v ten deň si potom telefonicky dohodli požičanie lešenia, kontakt od firmy mal I. Š.. Odhadovali, že lešenie predajú asi za 3.000,- Eur. Lešenie nemali v úmysle použiť na žiadnej stavbe. Do Trnavy išiel obžalovaný na svojom aute, Š. G. I. na nákladnom aute, ktoré viedol C. V.. Tento však o ich úmysloch s lešením nič nevedel. Po príchode do Trnavy išli do firmy Eurofram, s.r.o., kde už mali požičanie lešenia dopredu dohodnuté s konateľom - pánom N.. Za požičanie lešenia dali zálohu 500,- Eur. Obžalovaný aj s I. predložili pri požičaní lešenia svoje občianske preukazy. Následne s lešením odišlo nákladné vozidlo do Nového Mesta nad Váhom. Tam Š. ponúkol toto lešenie telefonicky niekomu na predaj za sumu 2.000,- Eur, tento však nemal záujem. Neskôr lešenie ponúkli na predaj vedúcemu ubytovne v Novom Meste nad Váhom, avšak ani on nemal o lešenie záujem. Š. neskôr navrhol predáť lešenie M. Š. do Čachtíc. Došlo k dohode o tom, že sa mu lešenie predá za 2.000,- Eur, s čím boli uzrozmenejší obžalovaný, Š. Z. I.. Obžalovaný sa potom na druhý deň, t.j. 22.09.2011, kedy malo dôjsť k realizácii predaja, od Š. dozvedel, že do Čachtíc prišli policajti a lešenie tam zaistili, pričom sa to stalo predtým, ako Š. stihol vyplatiť Š. dohodnutých 2.000,- Eur.

Výpoveď obžalovaného N. K. je podporená prečítanými výpoveďami N. I. Z. I. Š.Á. z prípravného konania, ktorí sa taktiež k spáchaniu skutku priznali, pričom jeho spáchanie popísali v podstate totožne ako obžalovaný.

Z čítanej výpovede poškodeného C. N. z prípravného konania (č.l. 17-18 spisu) vyplýva, že dňa 20.09.2011 ho vo večerných hodinách kontaktovala osoba, ktorá uviedla, že koná v mene pána I. a prejavila záujem o prenájom fasádneho lešenia. Na druhý deň sa telefonicky dohodol s touto osobou na zálohe 500,- Eur s tým, že si lešenie môže prísť prevziať. Dňa 21.09.2011 asi o 10.00 hod. prišla po lešenie osoba, ktorá sa predstavila ako K., pričom tento druhú osobu, ktorá bola s ním, označil ako I.. S týmito bola ešte tretia osoba a vodič vozidla, ktorí sa nepredstavili. Poškodenému K. uviedol, že sú majstri murári a že niekomu idú zatepľovať rodinný dom. Lešenie naložili na Aviu a dohodli sa na cene prenájmu 30,- Eur na deň. Hodnota lešenia, ktoré poškodený zapožičal, bola 6.298,50 Eur bez DPH, vrátane DPH 7.558,20 Eur. Dňa 22.09.2011 asi o 16.00 hod. poškodeného kontaktovala polícia. Bolo mu oznámené, že jeho lešenie bolo zaistené v Novom Meste nad Váhom, kde bolo určené k predaju tretej osobe za 2.000,- Eur. Poškodený si v prípravnom konaní náhradu škody neuplatnil, nakoľko mu lešenie bolo vrátené.

Z čítanej výpovede svedka M. Š. z prípravného konania (č.l. 19-21 spisu) vyplýva, že dňa 22.09.2011 asi o 10.00 hod. ho kontaktoval I. Š., ktorý sa ho pýtal, či nechce kúpiť stavebné lešenie. Dohodli sa na ohliadke lešenie, ktorá sa mala uskutočniť asi o 13.00 hod. v Čachticiach, v areáli firmy svedka. Lešenie bolo naložené na nákladnom vozidle značky Avia. Svedok I. Š. oznámil, že lešenie od neho nekúpi, nakoľko o skôr zakúpenom lešení, ktoré svedkovi predtým I. Š. predal, dostal od polície informáciu, že toto mal Š. iba zapožičané od nejakej firmy. Na to svedkovi Š. povedal, že to nie je možné, že ide pre peniaze a svedkovi ich obratom prinesie. Ako zálohu mu nechal Aviu s naloženým lešením. Krátko po odchode Š. prišli do areálu firmy svedka policajti, ktorí ho vyzvali na vydanie lešenia. Š. sa v ten deň už u svedka neukázal a peniaze, ktoré mu sľúbil vrátiť z predchádzajúceho obchodu s iným lešením, svedkovi nevrátil. Na ďalší deň volal Š. G. vedkovi, pričom ho požiadal, aby polícii uviedol, že lešenie si dňa 22.09.2011 chceli u neho len uskladniť.

Z čítanej výpovede svedka C. V. z prípravného konania (č.l. 31-33 spisu) vyplýva, že dňa 20.09.2011 ho kontaktoval I. Š., aby mu dňa 21.09.2011 niečo previezol na nákladnom vozidle Avia. Neskôr sa svedok priamo od Š. dňa 21.09.2011 dozvedel, že má ísť o prevoz lešenia z Trnavy do Nového Mesta nad Váhom. Načo a pre koho bolo lešenie určené, sa svedok nezaujímal. Lešenie naložili dňa 21.09.2011 v Trnave, previezli do Nového Mesta nad Váhom. V noci zo dňa 21.09.2011 na 22.09.2011 bolo lešenie zložené na píle v Hrušovom. Dňa 22.09.2011 asi o 12.00 hod. kontaktoval svedka Š., ktorý ho požiadal o privezenie lešenia do firmy Realstav v Čachticiach. Po príchode do Čachtíc sa I. Š. o niečom dohadoval s

majiteľom firmy, pričom následne niekam odišiel. Asi o 13.00 hod. prišli do areálu firmy policajti a lešenie zaistili pre podozrenie z krádeže.

Z čítanej výpovede svedka V. C. z prípravného konania (č.l. 34-35 spisu) vyplýva, že dňa 21.09.2011 prišli za ním k ubytovni Váh N. K., I. Š. Z. N. I., ktorí mu ponúkali na predaj lešenie, naložené na Avii. Pretože lešenie nepotreboval, jeho kúpu svedok odmietol. Viac sa o lešenie nezaujímal.

Súd ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v rozsahu a spôsobom, ako vyplýva zo zápisnice o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z vykonaného dokazovania mal súd vinu obžalovaného za spáchaný skutok preukázanú jednoznačne a nepochybne. Obžalovaný sa po celý čas trestného konania k spáchaniu skutku priznáva, pričom jeho spáchanie ľutuje. Napokon aj dôvodom pre vykonanie hlavného pojednávania po podanom odpore obvineného neboli námietky ku skutkovým okolnostiam, ale iba k druhu a výmere trestnej sankcie. Obžalovaného okrem vlastného priznania usvedčujú výpovede už odsúdených spoluobžalovaných I. Š. Z. N. I., ako aj výpovede poškodeného C. N. a svedkov M. Š., C. V. Z. V. C.. Nebolo teda žiadnych pochyb pri vyhodnocovaní vykonaných dôkazov pre vyvodenie toho právneho záveru, že obžalovaný N. K. G. N. I. Z. I.

Š. spoločným konaním po predchádzajúcej dohode v Novom meste nad Váhom zo dňa 20.09.2011 si dňa 21.09.2011 v čase o 10:00 hod. v objekte požičovne lešení v spoločnosti EuroFram, s.r.o., Trnava, po predchádzajúcom telefonickom dohovore s konateľom spoločnosti EuroFram, s.r.o., C. N., T. XX.XX.XXXX, a zaplacení zálohy vo výške 500 Eur, zapožičali na základe zmluvy o prenájme fasádne lešenie v celkovej hodnote 7.558,20 Eur a to v počte 30 ks oceľových rámov 2,00x0,73 m, 48 ks oceľových podlážok 3,07x0,32 m, 32 ks zábradlia jednoduchého 3,07 m, 9 ks diagonál 3,60 m, 10 ks podpier zábradlia 1 m, 20 ks náožiek 50 cm a 6 ks otočných spojok, ktoré mali podľa dohody s konateľom C. N. použiť pri stavebných prácach a to konkrétne zatepľovaní rodinného domu na bližšie neurčenom mieste, ktoré lešenie spoločne naložili v objekte spoločnosti EuroFram, s.r.o. na nákladné vozidlo zn. Avia 30, ev.č. T. XXXBU, typ valník, modrej farby a spolu s vodičom nákladného vozidla C. V.Í.Y., T. XX.XX.XXXX, po uzatvorení zmluvy o prenájme lešenia medzi spoločnosťou EuroFram, s.r.o. a N. I. odišli do Nového Mesta nad Váhom, pričom už v čase pôžičky fasádneho lešenia vedeli, že toto následne dňa 21.09.2011 predajú v Novom Meste nad Váhom presnejšie neurčenej osobe a utŕženú finančnú hotovosť si rozdelia rovným dielom, k čomu však nedošlo a následne dňa 22.09.2011 v čase o 13:00 hod. sa pokúsil I. Š. predmetné lešenie po predchádzajúcej dohode predať v spoločnosti Realstav Čachtice, s.r.o., Družstevná č. 665, Čachtice, konateľovi M. Š., T. XX.XX.XXXX, za vopred dohodnutú sumu 2.000,- Eur, pričom k samotnému predaju lešenia nedošlo, čím by spoločnosti EuroFram, s.r.o., Ľudová č.10, Trnava, IČO: 36 287 415, spôsobili škodu vo výške 3.840,- Eur s DPH, podľa odborného vyjadrenia. Týmto konaním naplnil N. K. znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods.

1, ods. 2 Trestného zákona, spáchaného spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného štádia, pričom trestná činnosť obžalovaného nedospela do štádia dokonaného trestného činu, ale iba jeho pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona. Obžalovaný sa skutku dopustil ako plne trestnoprávne zodpovedný subjekt. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaného za tento skutok. U obžalovaného ide o konanie úmyselné, pretože chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorým záujmom je ochrana majetku tretích osôb.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 134 spisu) vyplýva, že od roku 1991 doposiaľ bol 12-krát súdne trestaný, pričom v jeho kriminálnom curriculum vitae dominuje majetková trestná činnosť. Súd pritom dáva do pozornosti, že po posledných štyroch odsúdeniach ide o odsúdenia pre trestný čin, resp. prečin podvodu. Vo vzťahu k tejto trestnej činnosti ide teda u obžalovaného o chronickú špeciálnu recidívu.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchaním tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 5 písm. a) Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne súd na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 39 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania,

U obžalovaného súd identifikoval vyrovnaný pomer medzi poľahčujúcimi a príťažujúcimi okolnosťami. Obžalovaný v odpore proti trestnému rozkazu dôvodiť najmä sociálnou situáciou svojou a svojej rodiny, pre ktorú by mal súd miernejšie nahliadať na otázku jeho sankcionovania. Súd pri tejto argumentácii zažíva isté déja vu, najmä vo vzťahu k veci 2T/267/2008, ktorú prejednával pred niekoľkými rokmi, kde obranou obžalovaného pred prísnejším postihom bola tiež jeho sociálna situácia a starostlivosť o rodinu. Pri toľkých opakovaných a v posledných rokoch zhustených prešľapoch proti zákonu (len na okraj možno pripomenúť ďalšie prebiehajúce trestné konanie pod sp. zn. 2T/58/2012, tiež pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona) však podľa názoru súdu nie je možné a ani spoločensky akceptovateľné len kvôli sociálnej situácii jeho rodiny vyriešiť trestnú vec obžalovaného alternatívne, pretože je evidentné, že predchádzajúce odsúdenia nevedli u neho k žiadnej náprave. Nakoľko však v konaní obžalovaného a jeho už právoplatne odsúdených spolupáchateľov ide o pokus trestného činu a nie o dokonaný trestný čin, súd túto okolnosť zohľadnil v aplikácii inštitútu tzv. mimoriadneho zníženia trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby (inak v rozmedzí 1 až 5 rokov) a obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku bol (a to opakovane) vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Takto uložený trest považuje súd za zodpovedajúci zásadám ukladania trestov, požiadavkám

individuálnej a generálnej prevencie, ktorý v dostatočnej miere vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.