

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 6C/1599/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615210975  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1615210975.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou A. B. C., v právnej veci žalobcu: SWAN, a.s., IČO: 35 680 202, so sídlom Landererova 12, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré mesto, proti žalovanej: B. D., E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie sumy 175,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd pokračuje v konaní s právnym nástupcom zaniknuteho žalobcu: SWAN, a.s., IČO: 47 258 314, Landererova 12, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, ktorým je nový žalobca: SWAN, a.s., IČO: 35 680 202, so sídlom Landererova 12, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré mesto.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu vo výške 175,50 Eur s úrokom z omeškania vo výške

- 8,25 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia,
- 8,25 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 24.12.2013 do zaplatenia,
- 8,25 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 28.01.2014 do zaplatenia,
- 8,25 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 25.02.2014 do zaplatenia,
- 8,25 % ročne zo sumy 135,90 Eur od 28.05.2014 do zaplatenia.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca SWAN, a.s., IČO: 35 680 202, sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.10.2015 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 175,50 Eur spolu s úrokom z omeškania 8,25 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 24.12.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 28.01.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 9,90 Eur od 25.02.2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 135,90 Eur od 28.05.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 01.02.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej verejnú elektronickú komunikačnú službu a žalovaná sa zaviazala platiť za využívanú službu dohodnutú odplatu špecifikovanú v objednávke služieb. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bola objednávka služby SWAN Multimedia zo dňa 01.02.2012 a všeobecné podmienky. Žalobca na využívanie poskytovaných služieb poskytol žalovanej do užívania zariadenie set-top-box STB Zi 3040 na základe preberacieho protokolu zo dňa 01.02.2012. Vzhľadom na to, že žalovaná za poskytované služby žalobcovi neuhradila splatné pohľadávky, žalobca listom zo dňa 08.04.2014 od zmluvy odstúpil. V predmetnom liste bola žalovaná taktiež vyzvaná na vrátenie zariadenia set-top-box vo vlastníctve žalobcu, a to v zmysle bodu 4.1 písm. o) Všeobecných podmienok, podľa ktorého bola žalovaná povinná vrátiť v lehote 15 dní odo dňa skončenia platnosti zmluvy všetky zariadenia vo vlastníctve žalobcu. V zmysle faktúry č. XXXXXXXXXX si žalobca uplatňuje

položku označenú ako „zmluvná pokuta za nevrátenie zariadenia“ v sume 135,90 Eur z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou vrátiť po skončení platnosti zmluvy zariadenie set-top-box. Poplatok zahŕňa jednak náklady žalobcu na obstaranie zariadenia spolu s príslušenstvom a tiež náklady na vymáhanie, ktoré by žalobcovi nevznikli, ak by si žalovaná splnila svoju povinnosť vrátiť žalobcovi zariadenie, ktoré mala žalovaná k dispozícii len na dobu trvania zmluvy za účelom čerpania služieb. Žalobca si poplatok uplatňuje ako kompenzáciu škody z titulu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanej, spočívajúcej v nevrátení zariadenia set-top-box STB Zi 3040. Výšku škody súvisiacej s obstaraním samotného zariadenia žalobca preukazuje faktúrou č. XXXXXXXX. Žalovaná do dnešného dňa nevrátila predmetné zariadenie set-top-box a neuhradila dlžnú sumu žalobcovi, a to ani len čiastočne. Dlžná suma uplatňovaná v tomto konaní predstavuje sumu 175,50 Eur.

2. Uznesením č.k. 6C/1599/2015-59 zo dňa 22.02.2018 súd na návrh pôvodného žalobcu a so súhlasom spoločnosti SWAN, a.s., IČO: 47 258 314 pripustil, aby z konania pôvodný žalobca vystúpil a aby na jeho miesto vstúpil žalobca SWAN, a.s., IČO: 47 258 314.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 6C/1599/2015-87 zo dňa 22.09.2020 tak, že žalobe v časti istiny a časti úroku z omeškania vyhovel, vo zvyšku úrokov z omeškania žalobu žalobcu zamietol a žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Proti uvedenému rozsudku podala žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie, ktoré odôvodnila tým, že nie je pasívne legitimovaná osoba, s ktorou sa malo konať, a preto navrhla napadnutý rozsudok zrušiť a zároveň priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania.

4. Na základe podaného odvolania Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/77/2021-178 zo dňa 31.01.2023 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd vyslovil právny záver, že súd prvej inštancie konal s nesprávnym subjektom na strane žalovanej a teda neboli splnené procesné podmienky na vydanie odvolaním napadnutého rozsudku. Pokiaľ ide o návrh B. D., nar. XX.XX.XXXX na priznanie nároku na náhradu trov konania odvolací súd konštatoval, že v danom prípade nie zavinením žalobcu došlo k vzniku trov jej osobe.

5. Súd následne vykonal dokazovanie k zisteniu správneho subjektu na strane žalovanej žiadosťou na Okresné riaditeľstvo PZ Malacky, oddelenie občianskych preukazov o poskytnutie dátumu narodenia žalovanej B. D., ktorá bola ku dňu 01.02.2012 držiteľkou občianskeho preukazu č. H. XXXXXX. Číslo občianskeho preukazu bolo uvedené v žalobcom priloženej Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Objednávke služieb MAX Multimedia. Z odpovede Okresného riaditeľstva PZ Malacky mal súd preukázané, že držiteľkou občianskeho preukazu č. H. XXXXXX v tom čase bola B. D., teraz B. D., nar. XX.XX.XXXX. Súd jej následne doručil žalobu, výzvu na vyjadrenie a poučenie. Žalovaná sa k žalobe napriek výzve súdu nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprela. Žaloba, výzva a poučenie jej boli doručené dňa 16.09.2023.

6. Z výpisu z obchodného registra žalobcu súd zistil, že spoločnosť SWAN, a.s., IČO: 47 258 314, Landererova 12, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, bola vymazaná z obchodného registra z dôvodu zlúčenia so spoločnosťou: SWAN, a.s., IČO: 35 680 202, so sídlom Landererova 12, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré mesto. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví. Nakoľko mal súd preukázané, že po začatí konania došlo k zániku žalobcu a že jeho právnym nástupcom sa stala spoločnosť SWAN, a.s., IČO: 35 680 202, rozhodol súd o pokračovaní v konaní s takým právnym nástupcom, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, alebo b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 Eur. Na základe uvedeného súd podľa § 219 ods. 1 CSP vyhlásil dňa 26.10.2023 verejne rozsudok bez nariadenia pojednávania s tým, že podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 16.10.2023, t.j. aspoň 5 dní pred vyhlásením rozsudku.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 01.02.2012, Objednávkou služieb MAX Multimedia zo dňa 01.02.2012, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a.s., faktúrami, Preberacím protokolom zo dňa 09.02.2012, Cenníkom doplnkových služieb, Odstúpením od zmluvy zo dňa 08.04.2014, Faktúrou o nákupe STC SetTopBox Zi 3040 a spisom a zistil tento skutkový stav:

9. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. ma\_rp\_0992 zo dňa 01.02.2012 mal súd zistené, že sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi, verejnú elektronickú komunikačnú službu za cenu, spôsobom a za podmienok uvedených ďalej v zmluve a vo Všeobecných podmienkach na poskytovanie verejných služieb spoločnosti SWAN, a. s. (bod 2.1 zmluvy) a žalovaná sa zaviazala službu riadne užívať a platiť za jej užívanie dohodnutú cenu (bod 2.2 zmluvy), ktorej špecifikácia vrátane ceny sú uvedené v objednávke služby, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy (bod 3.1 zmluvy). Ďalej sa žalobca zaviazal zriadiť službu t. j. pripojiť žalovanú k elektronickej komunikačnej sieti žalobcu do 30 dní od uzavretia zmluvy (bod. 3.2 zmluvy) a dodať žalovanej koncové zariadenia, ak je to potrebné pre riadne poskytovanie služby (bod 3.3 zmluvy). Podľa bodu 4.3 zmluvy sa žalovaná zaviazala, že pokiaľ využije pri uzavretí akciové ceny, nepožiadala počas doby viazanosti uvedenej v objednávke o ukončenie zmluvy, ani sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovaného (bod 4.3 zmluvy). Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s možnosťou jej ukončenia len podľa čl. 12 Všeobecných podmienok (bod 4.4 zmluvy).

10. Z objednávky služieb Max Multimedia zo dňa 01.02.2012 ma súd preukázané, že žalobca poskytol žalovanej službu TV Flexi + Internet 100/1 Mbps (digitálna TV, vyše 40 kanálov+internet 100/1 Mbps) s viazanosťou na 24 mesiacov v cene mesačne 9,90 Eur, zároveň jej zriadil službu Internet a vykonal inštaláciu set-top-boxu (Wifi router TP-Link) za jednorazový poplatok za zriadenie služby v sume 1,- Eur a za zariadenie v sume 24,90 Eur.

11. Preberacím protokolom zo dňa 09.02.2012, ktorý žalovaná podpísala, žalobca zriadil žalovanej službu internet a IPTV, poskytol jej zariadenia Router – TP-Link TL-WR741ND a STB - STC-Zi3040. V protokole je uvedené, že užívateľ prevzatím prípojky a zariadení prebral právnu a hmotnú zodpovednosť za ich prípadné poškodenie, zničenie alebo znefunkčnenie neodbornými zásahmi a tiež za ich stratu v hodnote ceny zariadení.

12. Žalobca vyfakturoval cenu služieb žalovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,90 Eur (mesačný poplatok za služby, fakturačné obdobie 01.11.2013-30.11.2013) splatnou dňa 25.11.2013, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,90 Eur splatnou dňa 23.12.2013 (mesačný poplatok za služby, fakturačné obdobie 01.12.2013-31.12.2013), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,90 Eur splatnou dňa 27.01.2014 (mesačný poplatok za služby, fakturačné obdobie 01.01.2014-31.01.2014), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,90 Eur splatnou dňa 24.02.2014 (mesačný poplatok za služby, fakturačné obdobie 01.02.2014-28.02.2014), faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 135,90 Eur splatnou dňa 27.05.2014 – zmluvná pokuta za nevrátenie zariadenia.

13. Podľa čl. 4 bodu 4.1 b) Všeobecných podmienok (ďalej len „VP“), účastník je povinný platiť cenu za zariadenie pripojenia ako aj všetky súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so zmluvou a cenníkom, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

14. Podľa čl. 7 bodu 7.1 VP, ceny služieb sú dohodnuté v súlade s platným zákonom o cenách a sú uvedené a účtované podľa platného cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre určenie výšky ceny poskytnutých služieb účastníkovi je rozhodujúci odpočet poskytnutých služieb účastníkovi podľa evidencie v informačnom systéme spoločnosti SWAN.

15. Podľa čl. 7 bodu 7.5 VP, cenu služieb vyúčtuje spoločnosť SWAN účastníkovi prostredníctvom faktúry, ktorá je daňovým dokladom. Splatnosť faktúry je v lehote 14 dní od vystavenia faktúry účastníkovi.

16. Podľa čl. 12 bodu 12.2 VP, zmluva zaniká odstúpením od zmluvy, dohodou účastníkov, výpoveďou, iným spôsobom podľa všeobecných podmienok.

17. Podľa čl. 12 bodu 12.5 VP, navrhovateľ môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatí cenu za službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

18. Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX č. XXXXXXXXXXXX, žalobca vyfakturoval žalovanej spolu sumu 39,60 Eur za poskytnuté služby a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 135,90 Eur ako poplatok za nevrátenie zariadenia SetTopBox-u zenterio.

19. Z odstúpenia od zmluvy zo dňa 08.04.2014 súd zistil, že v zmysle článku 12 bod 12.5 VP, žalobca odstúpil od zmluvy z dôvodu, že žalovaná nezaplatila splatné záväzky vyplývajúce zo zmluvy ani do 45 dní po dni ich splatnosti. Doručenie odstúpenia od zmluvy žalovaná nerozporovala. Žalobca vyzval žalovanú, aby tieto záväzky v sume 39,60 Eur uhradila bez zbytočného odkladu a zároveň oznámil žalovanej, že zariadenie vo vlastníctve žalobcu - 1 ks koncového zariadenia Zenterio 6916A môže odovzdať na kontaktnom mieste SWAN CENTRUM najneskôr do 25.04.2014 s tým, že v prípade nevrátenia zariadenia si žalobca bude účtovať zmluvnú pokutu 135,90 Eur.

20. Z faktúry č. 20110071 zo dňa 04.11.2011 súd zistil, žalobca nakupoval zariadenia STC Set Top Box Zi3040 HD v cene 125,- USD za jeden kus.

21. Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

22. Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nebanlivosti, ak nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, ak pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, ak opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, ak opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

23. Podľa § 43 ods. 12 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

24. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby ,poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

25. Podľa § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

26. Podľa § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

28. Podľa § 121 ods. 3 Obč. zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

30. Podľa § 442 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

31. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba H. I. J. platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou bola objednávka služieb v súlade s ustanoveniami zák. č. 351/2011 Z. z., o elektronických komunikáciách. Uvedenú zmluvu súd považoval za spotrebiteľskú s poukazom na § 52 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzaviera dodávateľ so spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Vzťah medzi občianskym zákonníkom a zákonom o elektronických komunikáciách má povahu všeobecného predpisu (*lex generalis*) a osobitného predpisu (*lex specialis*), preto súd uvedený zmluvný vzťah medzi účastníkmi posúdil podľa cit. zákona.

35. Žalobca si svoju povinnosť podľa zmluvy o poskytnutí verejných služieb splnil, poskytol žalovanej dojednaný druh služieb TV Flexi+internet 100/1 Mbps, zriadil dohodnutú službu a poskytol jej zariadenie k tomu, aby poskytnutú službu mohla využívať. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté objednané služby nesplnila, keďže nezaplatila vyššie uvedené faktúry v lehote splatnosti a to ani do 45 dní po dni ich splatnosti. Preto súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi dlžnú istinu v sume 39,60 Eur predstavujúcu cenu za poskytnuté služby.

36. Žalobca si uplatnil proti žalovanej aj nárok na zaplatenie sumy 135,90 Eur z dôvodu nevrátenia koncového zariadenia STB-STC-Zi3040 žalobcovi po skončení zmluvy, pričom svoj nárok právne kvalifikoval ako zmluvnú pokutu za nesplnenie povinnosti žalovanej vrátiť po skončení zmluvy zariadenie. Žalobca nepreukázal, že by sa so žalovanou platne dohodol na zmluvnej pokute v ním uvádzanej výške, v žalobe ani nepoukázal na konkrétne zmluvné ustanovenie, z ktorého by taká povinnosť žalovanej vyplývala. Keďže je však právna kvalifikácia uplatneného nároku vecou súdu a žalobca je zodpovedný len za úplné a pravdivé popísanie skutkových okolností, od ktorých svoj nárok odvíja, posúdil súd žalobcom uplatnený nárok ako nárok na náhradu škody. V danom prípade boli preukázané všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to protiprávne konanie žalovanej (porušenie povinnosti vrátiť zariadenie), vznik škody (obstarávacia cena zariadenia + náklady na obstaranie), príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie žalovanej. Z písomnej objednávky ani z iných listín nevyplýva, že by koncové zariadenie žalobca žalovanej predal, toto zariadenie jej bolo prenechané len do užívania. Z preberacieho

protokolu zo dňa 09.02.2012 bolo preukázané, že žalobca žalovanej zariadenie STB-STC-Zi3040 odovzdal do užívania a žalovaná ho žalobcovi nevrátila po tom, ako došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu odstúpením od zmluvy, a to ani na základe žiadosti o vrátenie koncového zariadenia zo dňa 08.04.2014. V dôsledku tohto zavineného protiprávneho konania žalovanej vznikla žalobcovi škoda, spočívajúca v zmenšení jeho majetku v rozsahu hodnoty uvedeného koncového zariadenia v sume 135,90 Eur. Zavinenie ako vnútorný vzťah k jej protiprávnemu konaniu a jeho následkom sa v zmysle zákona predpokladá, pričom v danej veci existuje nepochybne minimálne vo forme nedbanlivosti. Škoda predstavuje majetkovú ujmu, spočívajúcu v zmenšení majetku poškodeného vyjadriteľnú v peniazoch. Žalobca v žalobe uviedol, že škoda mu vznikla v sume 135,90 Eur, pričom žalovaná výšku škody nijakým spôsobom nesporevala. S ohľadom na uvedené súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi vzniknutú škodu v sume 135,90 Eur.

37. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní dostane sa do omeškania, čo mu zakladá povinnosť zaplatiť žalobcovi popri plnení úroky z omeškania. Úrok z omeškania je zákonným dôsledkom omeškania so splnením peňažného dlhu alebo jeho časti a nárok na úroky z omeškania pri omeškaní s plnením peňažného dlhu vzniká bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Úroky z omeškania môže veriteľ požadovať od dlžníka aj vtedy, ak neboli medzi ním a dlžníkom dohodnuté.

38. Keďže je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu a toto omeškanie trvá, uložil jej súd aj povinnosť zaplatiť úrok z omeškania. Súd priznal úrok z omeškania vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry, ako žiadal žalobca, keďže žalovaná bola v tomto čase v omeškaní. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, pričom sa riadil právnou úpravou úrokov z omeškania obsiahnutou v § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd posudzoval úspech vo veci. V konaní bol žalobca v celosti úspešný, súd preto žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).