

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 14CoP/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422203289
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Bebčák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6422203289.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Bebčáka a členiek senátu JUDr. Martiny Nemravovej a JUDr. Miroslavy Korbašovej, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Banská Štiavnica, dieťa rodičov: matky - A. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T. XXX, XXX XX T. T., adresa na doručovanie: H. K. XXX/XX, XXX XX Q. U., a otca - R. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T. XXX, XXX XX T. T., adresa na doručovanie: R. B. XX, XXX XX Z., Q., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/163/2022-80 zo dňa 18. januára 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 25P/163/2022-80 zo dňa 18. januára 2023 p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd rozhodol tak, že: I. Otec maloletej R. F., nar. XX.XX.XXXX je povinný platiť zvýšené výživné na maloletú dcéru C. F., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne, počnúc od 22.11.2022 do budúca, so splatnosťou vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. II. Nedoplatok na výživnom splatnom za obdobie od 22.11.2022 do 18.1.2023 v celkovej výške 226,64 Eur súd otcovi povoľuje zaplatiť v splátkach po 15,- Eur mesačne splatných spolu s bežným výživným k rukám matky s tým, že omeškanie so splatením čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého nedoplatku. III. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/9/2020-113 zo dňa 06.08.2020, právoplatný dňa 09.09.2020, v časti výšky výživného na maloletú C. F., nar. XX.XX.XXXX. IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení okresný súd poukázal na návrh matky, ktorým sa domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 100,- Eur na sumu 200,- Eur mesačne, ktoré bolo určené naposledy rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/9/2020-113 zo dňa 06.08.2020, právoplatným dňa 09.09.2020. V návrhu uviedla, že v súčasnosti býva v 3-izbovom byte v jej vlastníctve. Momentálne je na materskej dovolenke, jej mesačný príjem je 400,- Eur a rodinné prídavky. Maloletá navštevuje základnú školu v T. T. II. stupeň a to 5. ročník, čím sa náklady na maloletú zvýšili. Otec si plní vyživovaciu povinnosť určenú vo výške 100,- Eur pravidelne. Nad rámec určeného výživného neprispieva. Každodennú starostlivosť o maloletú zabezpečuje matka, keďže otec sa už dlhodobo nachádza v zahraničí.

3. Okresný súd uviedol, že rodičia mal. dieťaťa neboli manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/9/2020-113 zo dňa 06.08.2020, právoplatným

dňa 09.09.2020, bola maloletá C. F., nar. XX.XX.XXXX, zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otec bol zviazaný prispievať na maloletú výživným vo výške 100,- Eur mesačne, splatným vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Styk otca s maloletou nebol upravovaný. Rodina v tom čase obývala 3-izbový byt, ktorý bol v podielovom spoluvlastníctve rodičov. Maloletá od septembra 2020 nastúpila do 3. ročníka ZŠ v T. T. v mieste jej bydliska. Otec už v tom čase dlhodobo žil a pracoval v zahraničí - Talianskej republike a na území Slovenskej republiky sa zdržiaval len v období niekoľko týždňov v roku. Matka pracovala ako SZČO - kaderníčka, jej mesačný príjem bol cca 660,- až 670,- Eur v čistom. Otec na území Talianska pracoval ako kombajnista, pričom za obdobie 2/2019 - 11/2019 zarobil v priemere v čistom 1.160,- Eur a za obdobie 2/2020 - 6/2020 zarobil v priemere v čistom 863,- Eur. V súčasnosti matka býva spolu s partnerom a dvoma mal. deťmi v 3-izbovom byte, ktorý je už v jej osobnom vlastníctve. Otca malotej z predmetného bytu vyplatila v roku 2021 v sume 25.000,- Eur, ktorú skutočnosť mal súd zistenú z výpovede navrhovateľky na pojednávaní a z LV č. XXXX kat. úz. T. T.. Matka malotej je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke s maloletou F. K., nar. XX.XX.XXXX, ktorá sa jej narodila s terajším priateľom. Podľa vlastného vyjadrenia je otec zamestnaný u toho istého zamestnávateľa ako pri poslednom rozhodovaní, jeho mesačný príjem bol za mesiac november 2022 vo výške 933,77 Eur, za mesiac október 2022 vo výške 1.210,- Eur a za mesiac september 2022 vo výške 1.165,- Eur, čo mal súd zistené z predložených výpisov z bankového účtu otca malotej. Ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR v Banskej Štiavnici nebol vedený v sledovanom období a nepoberal žiadne štátne sociálne dávky. Matka malotej bola v informačnom systéme Sociálnej poisťovne registrovaná ako SZČO od 01.07.2021 do 30.06.2022. Od 17.09.2022 jej bol Sociálnou poisťovňou priznaný nárok na materské vo výške 13,35 Eur za deň. Matka v súčasnosti poberá materskú cca 400,- Eur, prídavky na dve mal. deti doposiaľ v sume spolu 60,- Eur a výživné na maloletú vo výške 100,- Eur. Matka okrem bežných výdavkov na maloletú v celkovej výške 250,- Eur (ošatenie, stravné), volejbalový krúžok v W. F. U. 15,- Eur mesačne + cestovné z miesta trvalého bydliska do W. F. U. v sume 100,- Eur mesačne osobným motorovým vozidlom dvakrát do týždňa. Matka malotej má aj ďalšie nepravidelné výdavky ako sú lyžiarsky výcvik v tomto školskom roku v sume 185,- Eur, letný tábor v sume 300,- Eur, volejbalové sústreďenia 70,- Eur ako aj exkurzie zo školy v sume 50,- Eur.

4. Okresný súd skúmal, či oproti predchádzajúcej úprave výživného došlo k takej zmene pomerov, ktoré by boli podstatnou zmenou okolností v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine, odôvodňujúcou zmenu pôvodného rozhodnutia súdu o výživnom v konaní sp.zn. 19P/9/2020. Zmena pomerov môže byť odôvodnená jednak okolnosťami na strane povinného (napr. strata zamestnania, vznik novej výživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov), ale tiež na strane oprávneného (napr. zmena potrieb u školopovinných detí súvisiacich s prechodom na iný stupeň školského systému), jednak vývojom životných nákladov. Súd pri rozhodovaní prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, teda mal. dieťaťa, ktoré môžu byť rôzne, sú závislé predovšetkým od zdravotného stavu dieťaťa, od jeho fyzickej a duševnej vyspelosti, nadania dieťaťa, spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie a jeho uplatnenia v spoločenskom živote. Výraznou mierou sú potreby mal. dieťaťa bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi povinného, teda oboch rodičov, na ktoré súd pri rozhodovaní o výživnom tiež prihliada.

5. Z dokazovania vyvodil okresný súd záver, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný. Od posledného určenia výživného rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/9/2020-113 zo dňa 06.08.2020 došlo na strane malotej C. k zmene okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Maloletá od poslednej úpravy výživného v roku 2020 vyrástla, je staršia o 2 roky, fyzicky i duševne vyspelejšia, nastúpila na II. stupeň základnej školy, v dôsledku čoho sa úmerne jej veku zvýšili aj náklady spojené s uspokojovaním jej odôvodnených potrieb (ošatenie, obuv, jedlo, školské potreby a pod.) ako aj ďalších potrieb pre jej výchovu, vývoj a výživu. Na rozdiel od predchádzajúcej úpravy výživného, kedy maloletá navštevovala 3. ročník základnej školy, v súčasnosti navštevuje II. stupeň základnej školy - 5. ročník. Na tomto mieste je potrebné uviesť, že prechod dieťaťa na vyšší stupeň základnej školy je považovaný za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Maloletá je v súčasnosti členkou volejbalového klubu v W. F. U., kde platí mesačne sumu 15,- Eur, stravuje sa v školskej jedálni, kde za obedy platí cca 25,- Eur mesačne, ktoré budú navýšené na sumu 40,- Eur mesačne, má náklady v súvislosti s volejbalovými sústreďeniami cca 70,- Eur ročne. Zvýšili sa tiež náklady v súvislosti so školskou dochádzkou, ktoré podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka sú - ZRPŠ 20,- Eur, nepravidelné náklady ako exkurzie zo školy 50,- Eur ročne, lyžiarsky výcvik 135,- Eur a 50,- Eur lyžiarsky výstroj, ktorý

matka zapožičala. Okrem toho má matka výdavky na ošatenie, obuv, výdavky súvisiace s volejbalovými tréningami, kozmetikou, voľným časom - divadlo, kino a pod. Na strane maloletej tak od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcich zvýšenie výživného, a to jednak zvýšením nákladov v súvislosti s jej vzdelávaním vzhľadom na prechod na II. stupeň základnej školy, zvýšením bežných životných nákladov na oblečenie, obuv, jedlo, hygienické a kozmetické potreby maloletej, ako aj v súvislosti s výdajmi na jej voľnočasové aktivity.

6. K majetkovým pomerom, možnostiam a schopnostiam rodičov okresný súd uviedol, že v čase poslednej úpravy výživného pracovala matka ako SZČO - kadernička s mesačným príjmom cca 670,- v čistom, v súčasnosti je na materskej dovolenke, poberá materskú vo výške cca 400,- Eur, rodinné prídavky na dve mal. deti v sume 60,- Eur a výživné na maloletú C. 100,- Eur. V súčasnosti sa jej čistý mesačný príjem znížil. Matka žije s maloletou dcérou a svojim partnerom a ich spoločnou dcérou F. K., nar. 12.10.2022, v 3-izbovom byte, ktorý má v osobnom vlastníctve. V rámci vyporiadania podielového spoluvlastníctva vyplatila otca maloletej C. v sume 25.000,- Eur, na čo si bola nútená vziať úver, ktorý v súčasnosti spláca vo výške 180,74 Eur mesačne. Pravidelné výdaje domácnosti predstavujú výdavky za plyn 60,- Eur, elektrinu 70,- Eur, SBD 60,- Eur, úver 180,- Eur, poisťka 25,- Eur, telefón, internet, satelit spolu 50,- Eur, ako aj výdavky na stravu, oblečenie a drogériu. Otec je rovnako ako v čase poslednej úpravy výživného zamestnaný v Taliansku u toho istého zamestnávateľa s priemerným čistým mesačným príjmom cca 1.000,- Eur, ktorý je v súčasnosti nezmenený. Otec nemá inú vyživovaciu povinnosť, celoročne sa zdržiava mimo územia Slovenskej republiky, s maloletou dcérou sa nestretáva, nad rámec určeného výživného maloletej neprispieva žiadnou finančnou sumou, s maloletou netelefonuje, nestretáva sa s ňou ani počas pobytu pokiaľ je na Slovensku. Podľa vyjadrenia otca má výdavky 20,- Eur telefón, 100,- Eur v priemere pohonné hmoty, 200,- Eur v priemere strava, 250,- Eur ubytovanie, 200,- Eur pôžičky, 35,- Eur životná poisťka a 100,- Eur výživné. Celkovo otec výdaje vyčíslil na sumu 905,- Eur. Okrem toho za smeti štvrťročne v priemere 30,- Eur a za úhradu televíznych kanálov raz ročne 180,- Eur. Otec svoje výdavky nezdokladoval, a preto okresný súd nezohľadnil výdavky na úver, poisťku, pohonné hmoty.

7. Podľa okresného súdu sú dané dôvody pre zvýšenie výživného predovšetkým vzhľadom na nástup maloletej na II. stupeň ZŠ ako aj na časové obdobie, ktoré uplynulo od poslednej úpravy výživného, od kedy sa zvýšili jej bežné životné náklady, zvýšili sa jej výdavky na oblečenie, stravu ako aj voľnočasové aktivity, volejbalový krúžok, letné tábory, školské exkurzie a pod. U matky na rozdiel od času poslednej úpravy výživného príjem mierne poklesol a matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Matka výlučne sama zabezpečuje starostlivosť o maloletú, otec sa s maloletou nestretáva, nie je s ňou ani v telefonickom kontakte. Otec sa na výžive maloletej nepodieľa ani príležitostne menšími finančnými sumami pri príležitosti jej sviatkov. Otec pracuje v tej istej spoločnosti a dosahuje príjem za mesiace september 2022 - november 2022 v rozmedzí od 933,77 Eur do 1.210,- Eur v čistom, ďalší príjem otec neuvádzal, inú vyživovaciu povinnosť nemá. Na strane otca okresný súd nezohľadnil výdaje, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, pretože prvoradá je vždy vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu, ktoré nie je schopné samé sa živiť, pred výdajmi na telefón, pohonné hmoty, zakúpenie televíznych kanálov, pôžičiek, životnej poisťky, keďže povinný rodič na seba dobrovoľne prebral neprimerané majetkové riziká. Navyše podľa vyjadrenia matky otcovi vyplatila za odstupujúci spoluvlastnícky podiel bytu sumu 25.000,- Eur v roku 2021. Pri zvýšení výživného pre maloletú okresný súd prihliadol aj na skutočnosť, že otec maloletej nad rámec určeného výživného neprispieva, takže všetky aj mimoriadne výdaje maloletej musí matka pokryť výživným stanoveným súdom. Navyše úverové zaťaženie otca, ktoré otec uvádza, nemôže byť na ujmu platenia výživného pre maloletú, keď povinnosťou rodiča je predovšetkým venovať všetky svoje sily dôslednému zabezpečeniu výživy maloletej a podieľať sa tak na všestrannom vývoji maloletej, ktorá nie je schopná ešte sama sa živiť a ktorá je z tohto dôvodu odkázaná v plnej miere na svojich rodičov. Na strane otca okresný súd zohľadnil jeho výdaje na stravu, ubytovanie aj keď nepredložil relevantné výdavkové doklady týkajúce sa týchto nákladov. Zohľadňujúc tak priemerný čistý mesačný príjem otca za rok 2022 v sume cca 1.000,- Eur mesačne, potom podľa zaužívanej súdnej praxe platí, že výživné rodiča na dieťa by malo byť určené v rozsahu 20-30 % z jeho čistého príjmu, berúc do úvahy všetky jeho vyživovacie povinnosti, v danom prípade výživné vzhľadom na vek maloletého dieťaťa predstavuje výšku 20 % z priemerného čistého mesačného príjmu otca. Podľa okresného súdu je dôvodné zvýšiť výživné pre maloletú C. z doterajšej sumy 100,- Eur mesačne na sumu 200,- Eur mesačne odo dňa podania návrhu matky na súd, t.j. od 22.11.2022 do budúca. Okresný súd poznamenal, že pokiaľ sa otec v mesiaci december 2022 stal nezamestnaným a od 19.12.2022 je samoplateľom poisťného do Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s., táto skutočnosť

nezakladá dôvod pre zamietnutie návrhu matky na zvýšenie výživného tak ako navrhoval otec maloletej, keďže nepreukázal dôvod ukončenia pracovného pomeru v Taliansku u zamestnávateľa, u ktorého naďalej býva. Okresný súd prihliadol aj na ustanovenie § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré obsahuje tzv. valorizačnú klauzulu, ktorá sama o sebe môže byť objektívnym dôvodom pre zvýšenie výživného a ktorá zohľadňuje zmenu cien spotrebného koša, ktoré sa zmenou ekonomickej situácie výrazne zvýšili.

8. Zvýšením výživného vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 22.11.2022 do 18.01.2023 v celkovej výške 226,64 Eur, vypočítaný ako pomerná časť výživného za mesiac november 2022 v sume 26,64 Eur za 8 dní (t.j. 200 Eur - 100 Eur = 100 Eur, 100 Eur / 30 dní x 8 = 26,64 Eur) a nedoplatok na výživnom za december 2022 a január 2023, nakoľko dňa 15.01.2023 už bolo splatné ďalšie výživné. Spolu nedoplatok predstavuje sumu 226,64 Eur. Tento nedoplatok povolil okresný súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 15,- Eur spolu s bežným výživným, pod hrozbou straty výhody splátok. V zmysle ustanovenia § 121 CMP okresný súd zároveň rozhodol o zmene rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 19P/9/2020-113 zo dňa 06.08.2020 v časti výšky výživného otca pre maloletú C. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

9. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej. V odvolaní uviedol, že nevedel, že treba zdôvodniť ukončenie pracovného pomeru, namietal nepravdivé informácie navrhovateľky o ňom a o prístupe k dcére s tým, že dodatočne zašle zmluvy a výplatné pásky a výdavky, ktoré nemohol zdokladovať. Uviedol, že ako sezónny pracovník má zmluvu vždy na dobu určitú, pričom v roku 2020 bol jeho mesačný príjem 926,5 Eur, v roku 2021 bol 880,- Eur a v roku 2022 bol 900,7 Eur. Dcére píše na narodeniny, meniny, Vianoce a na Nový rok, v roku 2021 bol pár dní na Slovensku, kedy dcéru videl asi 10 minút a navrhovateľke dal 200,- Eur pre dcéru. V roku 2022 bol na Slovensku pár hodín a dlhšie sa nemohol zdržať, pretože nemá kde prespať. Celoročne sa zdržiava v Taliansku, a preto používa aj talianske číslo, na ktoré mu nikto zo žiadneho úradu nevolal. K vyrovnaní bytu ako uviedla navrhovateľka, došlo a vyplatila mu okolo 14.500,- Eur, pričom zabudla povedať, že úver bral on a aj ho splácal.

10. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) po zistení, že odvolanie podal oprávnený účastník konania (§ 7 CMP) v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), preskúmal vec v rozsahu danom v ustanovení § 65 CMP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario v spojení s § 2 ods. 1 CMP) potvrdil rozsudok okresného súdu, keďže dospel k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočný stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení zákona o rodine, v odôvodnení sa vysporiadal s podstatnými okolnosťami prejednávaneho prípadu a s jeho závermi sa odvolací súd cez úpravu v ust. § 387 ods. 1, 2 CSP stotožnil.

11. Vzhľadom na konštatovanie vecnej správnosti rozsudku okresného súdu a stotožnenie sa s dôvodmi uvedenými v jeho písomnom vyhotovení, krajský súd za aplikácie § 387 ods. 1, 2 CSP odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozhodnutia okresného súdu. Z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP v spojení s uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. IV. ÚS 350/09 a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Cdo 170/2005 nie je pri potvrdení rozhodnutia okresného súdu potrebné, aby krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia zopakoval tie závery napadnutého rozhodnutia okresného súdu, s ktorými sa stotožňuje, pretože odôvodnenia a rozhodnutia prvostupňového súdu a odvolacieho súdu tvoria jeden celok (II. ÚS 78/05, III. ÚS 264/08, IV. ÚS 372/08), a tým je postačujúce len odkázať cez § 387 ods. 2 CSP (do 30.06.2016 cez § 219 ods. 2 OSP) na odôvodnenie obsiahnuté v napadnutom rozhodnutí okresného súdu.

12. Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru, že odvolanie otca nemožno vyhodnotiť ako dôvodné. Otec svoje odvolacie dôvody skoncentroval do námietky, že nemal vedomosť o tom, že je potrebné odôvodniť ukončenie pracovného pomeru a namietal nepravdivé informácie navrhovateľky o otcovi a o prístupe otca k dcére. Napriek tvrdeniu v podanom odvolaní, že zašle zmluvy a výplatné pásky a zdokladuje výdavky, žiadne takéto dôkazy zo strany otca predložené neboli. V podanom odvolaní sú tak uvedené len všeobecné tvrdenia otca o nepravdivých informáciách poskytnutých navrhovateľkou, ktoré samé o sebe nemôžu byť spôsobilé podmieniť iné rozhodnutie vo veci samej. Zároveň je nutné konštatovať, že v podanom odvolaní otec nerozporuje nosné závery odôvodnenia rozsudku okresného súdu, kde okresný súd konštatoval zmenu pomerov od posledného rozhodnutia o výživnom. Okresný súd vychádzal zo skutočnosti, že maloletá C. nastúpila na druhý

stupeň základnej školy a poukázal na zvýšenie jej bežných nákladov a zároveň poukázal na zmenu pomerov spočívajúcich v ďalšej vyživovacej povinnosti, ktorá vznikla matke maloletej, čo malo dopad na príjmové pomery matky, ktorá aktuálne poberá materskú a rodinné prídavky, čím sa jej príjem oproti času pôvodného rozhodovania o výživnom znížil. Otec v podanom odvolaní nenamietal ani závery okresného súdu, že otec sa s dcérou nestretáva a nad rámec bežného výživného dcéry nijakým spôsobom neprispieva. Otec síce v podanom odvolaní uviedol, že navrhovateľke dal 200,- Eur pre dcéru, avšak túto skutočnosť nijakým spôsobom neosvedčil. V podanom odvolaní zároveň otec ani nevymedzil odvolací návrh, teda neuviedol, akého rozhodnutia vo veci samej sa domáha.

13. Na základe uvedeného potom krajský súd vo vzťahu k určeniu výšky výživného odkazuje na závery rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorými sa stotožnil. Je potrebné poukázať na skutočnosť, že v konaní bola okresným súdom dostatočným spôsobom ustálená zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie výživného z pôvodne určenej sumy 100,- Eur mesačne na aktuálne určenú sumu 200,- Eur mesačne. Uvedená suma zodpovedá okresným súdom ustálenej príjmovej situácii otca za zohľadnenia skutočností, že ani v podanom odvolaní otec výdavky tvrdené v konaní pred súdom prvej inštancie nezdokladoval. Zároveň z podaného odvolania nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by prípadne otcovi, či už vzhľadom na jeho vek alebo zdravotný stav, bránili v tom, aby naďalej dosahoval príjem v okresným súdom ustálenej výške a aby tak mohol prispievať na výživu maloletej dcéry. Odvolací súd konštatuje, že okresný súd správne vymedzil jednotlivé okolnosti, ktoré je potrebné v konkrétnostiach posudzovanej veci považovať za relevantnú zmenu pomerov na strane matky a maloletého dieťaťa. Vychádzajúc z takto zistených medzí daných odôvodnenými potrebami dieťaťa, aktuálnymi pomermi matky a otca a zistenými zmenami pomerov - zvýšené výdavky maloletej s ohľadom na nástup na druhý stupeň základnej školy a zvýšenie jej bežných životných nákladov, pokles príjmu matky a ďalšia vyživovacia povinnosť na strane matky, za situácie, kedy otec námietky, ktoré uplatnil voči zvýšeniu výživného, nepreukázal, je potom možné krajským súdom stotožniť sa so záverom okresného súdu, že je namieste zvýšiť výživné na sumu 200,- Eur mesačne.

14. Na základe uvedených zhodnotení pristúpil krajský súd k potvrdeniu odvolaním napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie (vrátane konštatovania zmeny doterajšej úpravy a vyčíslenia zmeškaného výživného) podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP s tým, že v podrobnostiach odkazuje na vecne správne závery okresného súdu.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP v spojení s ust. § 396 ods. 1 CSP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

16. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa § 430 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 431 CSP, dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa § 421 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 432 CSP, dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa § 433 CSP, dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa § 434 CSP, dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa § 435 CSP, v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.