

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 10C/43/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912205023  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7912205023.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá stavebná sporiteľňa a. s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO 31335004, proti odporcom: 1./ H. X., nar. XX. X. XXXX, bytom Z.. H. XXX/XX, F. M., t. č. na neznámom mieste, B.. S. E.. Y. Y., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Michalovce, 2./ A. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z.. H. XXX/XX, F. M., 3./ D. R., nar. XX. X. XXXX, bytom H. F., Č.. XXX, o zaplatenie 9 410,96 Eur s prísl., t a k t o

### rozhodol:

I. Odporcovia v 1., 2., 3., rade sú povinní zaplatiť navrhovateľovi istinu v sume 9 410,96 Eur, 12,79% nezaplatený úrok z omeškania ročne vo výške 5,14 % , 12,79 % úrok z omeškania ročne zo sumy 9 410,96 Eur od 1. 9. 2011 do zaplatenia, spoločne a nerozdielne s tým, že plnením jedného odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporcovia v 1., 2., 3., rade sú povinní nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 570 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím návrhom zo dňa 19. 4. 2011 sa domáhal proti odporcom zaplatenia istiny v sume 9 508,81 Eur spolu s príslušenstvom. Predmetné konanie sa viedlo pod sp. zn. 10C 194/2011. Vo veci došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu, podaním zo dňa 14. 2. 2012. Predmetom tohto konania je vylúčený nárok navrhovateľa o zaplatenie istiny 9 410,96 Eur spolu s prísl. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2520073 5 01, bola s odporcami 1., 2., a 3., uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 30. 6. 2004 v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom 1., 2., mimoriadny medziúver vo výške 9 958,18 Eur. Odporcovia v 1., a 2., rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 64,66 Eur a do nasporenia 35 % z cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 39,83 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1., a 2., rade zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 99,58 Eur. Odporca v 3., rade prevzal na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia v 1., a 2., rade. Odporcovia v 1., a 2., rade si neplnili zmluvné povinnosti, boli navrhovateľom upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Dlžné splátky odporcovia v 1., a 2., rade, na základe upomienok, v poskytnutej lehote nedoplatili. Odporca v 3., rade na upomienky nereagoval. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti, navrhovateľ listom zo dňa 22. 2. 2011 odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporcov v 1., a 2., rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7. dňovej lehote. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi v 3., rade zaslané na vedomie listom zo dňa 22. 2. 2011. Zostatok pohľadávky ku dňu 31. 3. 2011 predstavovala suma 9 508,81 Eur, 12,79 % úrok z omeškania zo sumy 9 475,61 Eur od 1. 4. 2011 do zaplatenia. Po podaní návrhu na súd odporcovia uhradili časť z istiny

a to sumu 97,85 Eur. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 10C 194/2011 - 59, zo dňa 17. 2. 2012 konanie v tejto časti zastavil.

Oporcovia v 1., 2., a 3., rade na pojednávaní dňa 17. 2. 2012 vo veci sp. zn. 10C 184/2011, uznali nárok navrhovateľa v celom rozsahu. Poukázali nato, že majú finančné problémy a preto nemôžu predmetný dlh uhradiť.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi / obsahom spisu 10C 194/2011 a to zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 30. 6. 2004, Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení, odstúpením od zmluvy, výpisom z obchodného registra, plnou mocou, čiastočným späťvzatím návrhu, zápisnicou o pojednávaní zo dňa 17. 2. 2012, uznesením Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 10C 194/2011/ a zistil tento skutkový stav veci:

Predmetom tohto konania je vylúčený nárok navrhovateľa o zaplatenie istiny 9 410,96 Eur spolu s prísl. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2520073 5 01, bola s odporcami 1., 2., a 3., uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 30. 6. 2004 v súlade s ktorou poskytol navrhovateľ odporcom 1., 2., mimoriadny medziúver vo výške 9 958,18 Eur. Oporcovia v 1., a 2., rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 7,79 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 64,66 Eur a do nasporenia 35 % z cieľovej sumy sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení pravidelné vklady vo výške 39,83 Eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa odporcovia v 1., a 2., rade zaviazali splácať stavebný úver, vrátane úrokov vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 99,58 Eur. Oporca v 3., rade prevzal na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojia odporcovia v 1., a 2., rade. Oporcovia v 1., a 2., rade si neplnili zmluvné povinnosti, boli navrhovateľom upomínaní a upozorňovaní na riadne a včasné uhrádzanie splátok. Dlžné splátky odporcovia v 1., a 2., rade, na základe upomienok, v poskytnutej lehote nedoplatili. Oporca v 3., rade na upomienky nereagoval. Z dôvodu podstatného porušenia zmluvnej povinnosti, navrhovateľ listom zo dňa 22. 2. 2011 odstúpil od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere a vyzval odporcov v 1., a 2., rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7. dňovej lehote. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi v 3., rade zaslané na vedomie listom zo dňa 22. 2. 2011. Zostatok pohľadávky ku dňu 31. 3. 2011 predstavovala suma 9 508,81 Eur, 12,79 % úrok z omeškania zo sumy 9 475,61 Eur od 1. 4. 2011 do zaplatenia. Po podaní návrhu na súd odporcovia uhradili časť z istiny a to sumu 97,85 Eur. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 10C 194/2011 - 59, zo dňa 17. 2. 2012 konanie v tejto časti zastavil.

Oporcovia na pojednávanie na deň 18. 5. 2012 sa nedostavili, predvolanie na pojednávanie im bolo doručené spolu s poučením. Konštatuje sa, že odporcovia v 1., 2., a 3., rade na pojednávaní dňa 17. 2. 2012 vo veci sp. zn. 10C 184/2011, na čl. 47, uznali nárok navrhovateľa v celom rozsahu. Poukázali nato, že majú finančné problémy a preto nemôžu predmetný dlh uhradiť.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania, súd dospel k tomuto právnomu záveru:

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 53 ods. 1/ Obč. zák., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa/ ďalej len "neprijateľná podmienka" /. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ust. § 497 Obch. zák., zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 369 ods. 1/ Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z

omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok

vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

V predmetnej veci súd vzal za preukázané, že nárok navrhovateľa je čo do výšky a základu dôvodný. Odporcovia uznali nárok navrhovateľa v celom rozsahu. Poukázali nato, že nemajú finančné prostriedky na úhradu predmetnej pohľadávky. Táto obrana odporcov je v prejednávanej veci právne irelevantná. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd v predmetnej veci rozhodol rozsudkom na základe uznania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 570 Eur, ktoré vznikli navrhovateľovi na zaplatenom súdnom poplatku z návrhu. Poplatok bol zaplatený v konaní 10C 194/2011.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov uvedených v § 202 ods. 1 /OSP.

Proti tomuto rozsudku, proti výroku o trovách konania v bode II., možno podať odvolanie v lehote 15 dní, odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 OsP/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie,

alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ust. § 205 ods. 2 len tým, že

a/ v konaní došlo k vydám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené/ § 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo

233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.