

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 22CoCsp/16/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621206089
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2621206089.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Eva Behranová a sudcov: JUDr. Peter Duman a Mgr. Matúš Staríček v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/XX, XXX XX E., zastúpený advokátskou kanceláriou ŘEHÁK & TISOŇ spol. s r. o., so sídlom Komenského 437/62, 909 01 Skalica, IČO: 47 235 349 proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX H., zastúpená advokátom JUDr. Petrom Schmidlom, so sídlom Záhorácka 11/A, 901 01 Malacky, IČO: 40 227 618, o zaplatenie 7 436,36 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 5Csp/59/2021-90 zo dňa 08. marca 2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zamietol žalobu, ktorou sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia 7 436,36 eura s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 4 000 eur od 01.07.2020 do zaplatenia a úrokom s omeškania 5 % ročne zo sumy 3 436,36 eura od 29.10.2021 a náhrady trov konania. Výrokom II. žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil poukazom na ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3, 4, 5, § 53 ods. 1, 5, § 100 ods. 1, 106 ods. 1, 2, § 107 ods. 1, 2, § 420 ods. 1, 2, 3, § 451 ods. 1, 2, § 631, § 633 ods. 1, § 642 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej „Občiansky zákonník“), § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“). Vykonaným dokazovaním súd prvej inštancie zistil, že dňa 08.08.2018 žalobca ako spotrebiteľ uzavrel v postavení objednávateľa so žalovanou ako dodávateľom v postavení zhotoviteľa v písomnej forme zmluvu, ktorá bola výslovne označená ako „Kúpna zmluva“. V skutočnosti však išlo o zmluvu o dielo v zmysle ustanovenia § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetom záväzku žalovanej v zmysle tejto zmluvy bola dodávka a montáž vonkajších žalúzií, t. j. vykonanie diela. Žalobca žalovanej zaplatil časť ceny diela ako preddavok vo výške 4 000 eur. Dielo malo byť vykonané do 10 týždňov od uzavretia zmluvy, teda najneskôr do 17.10.2018. Tvrdenie žalobcu, že termín zhotovenia a dodania diela sa medzi zmluvnými stranami či už ústne alebo telefonicky predlžoval, považoval súd prvej inštancie za účelové, pričom poukázal na čl. 8 predmetnej zmluvy, podľa ktorého bolo možné zmluvu zrušiť alebo zmeniť len písomnou formou po vzájomnej dohode zmluvných strán. Žalobca sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia v sume 4 000 eur, ktorú zaplatil ako zálohu za zhotovenie a dodanie diela a súčasne náhrady škody vo výške 3 436,36 eura, ktorá mala predstavovať rozdiel obvyklej ceny diela, keď po uplynutí troch rokov bol žalobca schopný obstarat' rovnaké dielo už za sumu 8 718,36 eura, pretože došlo k výraznému nárastu cien stavebných prác, materiálov a výrobkov spotrebovávaných v stavebníctve. Podľa čl. 3 zmluvy malo byť dielo zhotovené a dodané žalobcovi najneskôr dňa 17.10.2018, k čomu v

danom prípade nedošlo, takže žalobca sa najneskôr dňa 17.10.2018 dozvedel o tom, že žalovaná sa na jeho úkor bezdôvodne obohatila, keď mu do tohto dňa ani nevrátila zaplatenú zálohu. Najneskôr sa v uvedený deň dozvedel aj o tom, že mu žalovaná mala spôsobiť škodu. Súd prvej inštancie konštatoval, že došlo k premlčaniu práva na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia po uplynutí dvoch rokov odo dňa, keď sa žalobca dozvedel o tom, že sa žalovaná na jeho úkor bezdôvodne obohatila, pričom nepreukázal, že k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej došlo úmyselne, kedy by sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčalo za tri roky. Dvojročná premlčacia doba začala plynúť dňom 18.10.2018 a uplynula dňa 18.10.2020, pričom žaloba bola súdu prvej inštancie doručená až dňa 18.10.2021, teda o jeden rok neskôr. Súd prvej inštancie potom dospel k záveru, že v danej veci došlo k premlčaniu nároku žalobcu uplatneného z titulu vydania bezdôvodného obohatenia (§ 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka) ako i k premlčaniu nároku žalobcu uplatneného z titulu náhrady škody (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka), keď sa žalovaná premlčania týchto žalobcom uplatnených nárokov úspešne dovolala, žalobu preto zamietol. K námietke žalovanej o nedostatku jej pasívnej vecnej legitímácie súd prvej inštancie uviedol, že žalobca označil žalovanú správne uvedením jej mena, priezviska, dátumu narodenia a bydliska ako fyzickej osoby, keď mal z verejne dostupných informácií uvedených v živnostenskom registri za preukázané, že žalovanej ku dňu 30.07.2019 zaniklo oprávnenie na vykonávanie živnosti, čo ju však nezbavuje ako fyzickú osobu zodpovednosti súvisiacej s výkonom jej živnostenského oprávnenia. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť plne úspešnej žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie v celom rozsahu podal odvolanie žalobca z dôvodov, že súd prvej inštancie, na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f, h, C. s. p.). Žalobca v podanom odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil začiatok plynutia premlčacej doby žalobcom uplatneného nároku, a preto navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcu poukázala na zistený skutkový stav a listiny, tvoriace obsah spisu, z ktorých vyplýva, že došlo k premlčaniu žalobcom uplatneného práva s poukazom na § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca sa po márnom uplynutí lehoty na plnenie zo zmluvy mohol riadne domáhať vydania finančných prostriedkov, a to i z dôvodu zmluvného dojednaní v prípade nedodržania zmluvných podmienok. Tvrdenia žalobcu o ústnom, či telefonickom predĺžovaní termínu plnenia sú účelové, keď v zmluve je jasne uvedené, že akékoľvek zmeny zmluvy je možné vykonať len po vzájomnej dohode písomnou formou. Podľa žalovanej preto plynutie premlčacej doby začalo už dňa 18.10.2018 (v tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 MCdo 17/2009). Na námietke pasívnej vecnej legitímácie v konaní žalovaná zotráva z dôvodu, že predmetná zmluva bola uzatvorená s F. G. ako fyzickou osobou - podnikateľom.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C. s. p.), po zistení, že odvolanie proti rozhodnutiu bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou stranou sporu (§ 359 C. s. p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 C. s. p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C. s. p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) C. s. p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 C. s. p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C. s. p.) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C. s. p. a contrario) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

5. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na žalobcom uplatnené odvolacie dôvody bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď žalobu zamietol z dôvodu premlčania žalobou uplatneného práva zo zmluvy uzavretej so žalovanou dňa 08.08.2018 označenou ako kúpna zmluva.

6. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 C. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia a obsahu spisového materiálu vo veci, dospel odvolací súd k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu dostatočnom pre posúdenie uplatneného nároku a rozhodnutie vo veci; výsledky dokazovania jednotlivito i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, následne dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec aj správne právne posúdil. Súd prvej inštancie napadnutý rozsudok riadne odôvodnil, pričom sa zároveň vyrovnal so skutočnosťami podstatnými pre rozhodnutie vo veci. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, pričom konštatuje správnosť jeho dôvodov. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia a z dôvodu vyrovnania sa s odvolacou námietkou žalobcu uvádza nasledovné:

8. Odvolacia námietka žalobcu spočívala v tom, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil, v dôsledku čoho najmä nesprávne posúdil začiatok plynutia premičacej doby práva uplatneného žalobou.

9. K nesprávnym skutkovým zisteniam z vykonaných dôkazov súd dospeje nesprávnym vyhodnotením dôležitosti alebo pravdivosti dôkazov, alebo porušením pravidiel formálnej logiky. Nesprávne právne posúdenie veci spočíva v tom, že odvolací súd použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval (porovnaj: Števček, M., Ficová, S., Baricová, J. Mesiarčinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M. a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár, Praha : C.H.Beck, 2016, 1241 s., rozsudok Najvyššieho súdu SR 2 M Cdo 4/2009 z 27. apríla 2010).

10. Vo vzťahu k odvolacej námietke žalobcu, podľa ktorej súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje so zisteniami prvoinštančného súdu, že napriek skutočnosti, že zmluva uzavretá medzi stranami sporu je označená ako kúpna zmluva, ide o zmluvu o dielo v zmysle ustanovenia § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka. Termín dodania kompletneho diela bola medzi stranami dohodnutá na 8 - 10 týždňov, teda najneskôr malo byť dielo dodané 17.10.2018, čo splnené nebolo.

11. Pre posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia je v súlade s odvolacou námietkou žalobcu podstatným určenie začiatku plynutia premičacej lehoty, teda dňa, kedy žalobca svoje právo mohol vykonať prvý raz. Ide o deň, kedy žalobca mohol po prvýkrát úspešne uplatniť žalobu na ochranu svojho práva na súde. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil dôkaznú situáciu, že uplynutím lehoty na dodanie kompletneho diela – dňa 17.10.2018 žalobca zistil, že dielo nebolo včas dodané, nasledujúceho dňa – 18.10.2018 mohol na súde voči žalovanej uplatniť svoje právo na vydanie bezdôvodného obohatenia (zaplatená záloha na vykonanie diela v sume 4 000 eur) a náhradu tvrdenej škody.

12. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

13. Podľa § 106 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, právo na náhradu škody sa premičí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premičí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

14. Podľa § 107 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premičí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premičí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

15. K odvolacej námietke žalobcu, podľa ktorej rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci odvolací súd uvádza, že prvoinštančný súd vyššie citované zákonné ustanovenia aplikoval správne, keď zistil, že žalovaná sa premičania žalobcom uplatnených nárokov v priebehu konania úspešne dovoľala, žalobca v spore žiadnym spôsobom nepreukázal, že k

bezdôvodnému obohateniu na strane žalovanej, došlo úmyselne, resp. že by mu žalovaná spôsobila úmyselne škodu, kedy by sa uplatnené nároky premlčali za tri roky. Dvojročná premlčacia doba v zmysle ustanovení § 106 a § 107 Občianskeho zákonníka tak začala plynúť dňom 18.10.2018 a uplynula dňa 18.10.2020. Žaloba bola súdu prvej inštancie doručená dňa 18.10.2021, teda po uplynutí premlčacej lehoty.

16. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, keď zamietol žalobu v dôsledku premlčania uplatneného práva. Súd prvej inštancie rozhodol správne, v súlade so zásadou úspechu v konaní (§ 255 ods. 1 C. s. p.), aj o nároku na náhradu trov konania, keď žalovanej, ktorá mala v konaní plný úspech priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Odvolacie námietky žalobcu sú nedôvodné, napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie preto odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 C. s. p. ako vecne správny potvrdil.

17. K námietke žalovanej o nedostatku jej pasívnej vecnej legitímácie, resp. jej nesprávnom označení v žalobe odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie (odsek 22. napadnutého rozsudku), v zmysle ktorého nie je vecne správne označovať žalovanú ako živnostníčku, s použitím jej identifikátora živnostníčky (aj keď zmluva s ňou bola uzavretá ako so živnostníčkou), keď jej oprávnenie na vykonávanie živnosti zaniklo.

18. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 C. s. p., pričom v odvolacom konaní úspešnej žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu aj vzhľadom na to, že tu neboli dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C. s. p.). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 C. s. p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t. j. jednomyseľne (§ 393 ods. 2 C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C. s. p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).