

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 9C/23/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812200938
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812200938.3

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská energetika, a.s. so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 211 222, zast. JUDr. Marek Hrouda, advokát, Krmanova 16, Košice proti žalovanému: Z. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. Y.Š. XXX/ X, XXX XX X. O. Z., zast. D. U. D., P. D. F. X. O. Z. o zaplatenie 117,75 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 117,75 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,75 eur od 07.07.2010 až do zaplatenia a trovy konania na súdnom poplatku v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 48,02 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 117,75 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 117,75 eur od 7.7.2010 až do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Podaný návrh zdôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 840363 dňa 20.12.2006, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste Y. XXX/X X. X. O. Z., elektromer č. 3351587. Žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 7.7.2009 do 27.5.2010 bola odporcovi vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7217067360 zo dňa 21.6.2010 na sumu 167,75 eur, s lehotou splatnosti do 6.7.2010. Z tejto sumy však navrhovateľ, žalobca žaluje iba sumu 117,75 eur. Pohľadávka žalobcu ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 117,75 eur. Žalobca vyzval žalovaného k zaplateniu pohľadávky predžalobnou upomienkou, pohľadávka bola vymáhaná rovnako prostredníctvom mimosúdneho inkasa, napriek tomu doposiaľ uhradená nebola.

Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil. Zásielky si nepreberal. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 9Ro 36/2012 zo dňa 20.1.2012, ktorý však bol zrušený uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9C 23/2012 zo dňa 4.4.2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Z výsledkov vykonaného šetrenia ohľadom pobytu žalovaného súd zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava, jeho súčasná adresa pobytu súdu nie je známa, nikto z blízkych príbuzných nechce vystupovať ako opatrovník v tomto konaní, preto mu súd na základe vyššie uvedeného ustanovil opatrovníčku, ktorá navrhovala rozhodnúť podľa súdom zisteného skutkového stavu a predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 20.1.,2012, oboznámením sa so spisom a s listinnými dôkazmi a to prehľadom nedoplatkov žalovaného, Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. 840363, vyhlásením odberateľa k Zmluve o dodávke elektriny pre domácnosť uzavretej dňa 20.12.2006, faktúry č. 7217067360 s dátumom splatnosti 6.7.2010 na sumu 167,75 eur a zistil nasledovný skutkový stav.

Súd sa stotožnil so skutočnosťami, ktoré uvádzal žalobca vo svojej žalobe, kde bolo jednoznačne preukázané, že so žalobcom bola uzavretá zmluva o dodávke elektriny, pričom žalovaný sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Podmienky, ktoré sa zaviazal plniť žalovaný zo Zmluvy o dodávke elektriny, žalovaný riadne a včas nespĺnil a tým sa dostal do omeškania.

Podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť. Ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Ak ide o omeškanie s plnením vecí, zodpovedá dlžník za jej stratu, poškodenie alebo zničenie, iba že by k tejto škode došlo aj inak.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd mal v danom prípade za preukázané, že žalovaný so žalobcom uzatvoril dohodu o dodávke elektriny. Podmienky, ktoré sa zaviazal splniť v predmetnej zmluve, neuhrádzal odplatu vo forme peňažných preddavkových platieb, preto s ich úhradou sa dostal do omeškania. Je pravdou, že faktúra č. 7217067360 zo dňa 21.6.2010 bola žalobcom vystavená na sumu 167,75 eur s lehotou splatnou do 6.7.2010, z tejto sumy však žalobca žaloval iba sumu 117,75 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. S poukazom na vyššie uvedené, súd priznal úspešnému žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie, návrh na vydanie platobného rozkazu), pričom hodnota jedného právneho úkonu je 16,60 eur plus režijný paušál 7,41 eur (spolu 2 x 16,60 eur plus 2x 7,41 eur = 33,20 eur plus 14,82 eur) t.j. spolu = 48,02 eur, ktoré uložil neúspešnému žalovanému zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I.stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I.stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci