

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 8C/127/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611205998
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8611205998.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti žalovanému P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. F. č. 103, XXX XX A., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, 080 05 Prešov, IČO 42 176 778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom Stropkov, Námestie SNP č. 7, o zaplatenie 739,29 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia sumy 450,88 eura s príslušenstvom.

II. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok vo výške 20,37 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu a to v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 288,41 eura s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 2.4.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. P o v o ľ u j e žalovanému splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 15,00 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku až do úplného vyrovnania, pod následkom straty výhody splátok.

V. Žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

VI. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 76,38 eura na účet právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, č. ú. 0104681744/0900, VS: XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 23.09.2011, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 739,29 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 24.09.2009 Zmluvu č. A4600423, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0917203438, 0917315349. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4600423 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 1,00 eur. Žalobca

pri uzatváraní dodatku k zmluve „Služba TWIN“ č. A4600423 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,00 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby v období 22.11.2009 - 22.01.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. A4600423 a dodatku k zmluve „Služba TWIN“ č. A4600423 časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.03.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle článku 4 Všeobecných podmienok, ukončil platnosť zmlúv č. A4600423. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky vo výške 9,88 eura. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 02.04.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 75,41 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eura, t. j. celkom 739,29 eura.

Dňa 21.10.2011 vstúpilo do konania, v časti zaplataenia zmluvnej pokuty, na podporu žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktoré navrhlo zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eura z dôvodu neprijateľnosti takejto zmluvnej podmienky, čo už judikoval Krajský súd Prešov v rozsudkoch sp. zn. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 16.2.2012 žalobca zobral späť žalobu v časti zaplataenia sumy 450,88 eura s príslušenstvom a navrhol v tejto časti konanie zastaviť. Čiastočne zmenil právny dôvod uplatňovaného nároku a to tak, že zaplataenie sumy vo výške 75,41 eura sa naďalej domáhal titulom nezaplataenia faktúr za poskytnuté služby a zaplataenia sumy 213,00 eur sa domáhal titulom náhrady škody, a to vo výške poskytnutej zľavy zo spotrebiteľských cien mobilných telefónov s príslušenstvom podľa čl.3 bod 3.7 dodatkov k zmluve o pripojení.

Podanie žalobcu zo dňa 16.2.2012 posúdil súd, ako zmenu návrhu a toto podanie doručil na vyjadrenie žalovanému dňa 20.03.2012 a vedľajšiemu účastníkovi dňa 16.3.2012.

K podaniu žalobcu zo dňa 16.2.2012 sa vyjadril vedľajší účastník, ktorý uviedol, že novo uplatnený právny titul je založený na zmene skutkových tvrdení, a teda ide o zmenu žaloby, ak žalobca žiada rovnaké plnenie, avšak na základe iného skutkového stavu než uviedol v žalobe.

Žalovaný sa k podaniu žalobcu zo dňa 16.2.2012 nevyjadril.

Uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 8C/127/2011-71 zo dňa 17.5.2012 súd pripustil zmenu časti žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 213,- eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 2.4.2010 do zaplataenia titulom náhrady škody.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z dôvodu späťvzatia žaloby v časti zaplataenia sumy 450,88 eur s príslušenstvom súd konanie v tejto časti zastavil.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplataenie pohľadávky vo výške 288,41 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 17.05.2012, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a vedľajšieho účastníka podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi, a to: cenová ponuka mobilného telefónu, výpis z transakcií, zmluva o pripojení č. A4600423 zo dňa 24.09.2009, dodatok k zmluve č. A4600423 zo dňa 24.09.2009, príloha č. 1 dodatku k zmluve zo dňa 26.08.2009, Služba TWINT - dodatok k zmluve zo dňa 24.11.2009, pokus o pokonávku zo dňa 18.3.2010, faktúry č. 1006070090, 8284718317, 8284718317, 9005479293, 1006260358, 8285226731, 8285738805, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 21.10.2011, vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 05.12.2011, podanie žalobcu zo dňa 16.2.2012, cenová ponuka mobilného telefónu, podanie vedľajšieho účastníka zo dňa 24.2.2012, stanovisko vedľajšieho účastníka zo dňa 14.5.2012, spis OS Svidník sp. zn. 8C/127/2011 a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa 24.09.2009 Zmluvu č. A4600423, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla 0917203438, 0917315349. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k zmluve č. A4600423 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenia značky Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 1,00 eur, pri uzatváraní dodatku k zmluve „Služba TWIN“ č. 4600423 odpredal žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,00 eur. Z cenovej ponuky žalobcu na čl. 52 - 53 súdneho spisu súd zistil, že predajná spotrebiteľská cena mobilného telefónu Nokia 3120 classic bola v čase uzavretia dodatku 130,00 eur a mobilného telefónu Sony Ericsson W205 bola v čase uzavretia dodatku 85,00 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby už za obdobie 22.11.2009 - 22.01.2010 vo výške 75,41 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 18.03.2010 oznámil žalovanému výšku uplatňovanej pohľadávky / v tom čase cenu služieb a zmluvnej pokuty spolu vo výške 739,29 eura / a následne v zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. A4600423. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 02.04.2010.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 180,00 eur a z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov sa dostal do dlhu, preto požiadal súd o splátkový kalendár po 15,00 eur mesačne.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods.2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6.2. písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa čl. 3 bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.09.2009 účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4/ vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda / minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Žalovaný bol účastníkom zmluvy ako spotrebiteľ, preto súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému zaplatenie sumy 75,41 eura z titulu neuhradenej ceny služieb. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Žalovaný nezaplatil žalobcovi cenu za poskytnuté služby vo výške 75,41 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobili neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb.

Pokiaľ ide o sumu 213,00 eur z titulu náhrady škody, súd považoval žalobu aj v tejto časti za odôvodnenú. Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že účastníci uzatvorili Dodatok k zmluve o pripojení č. A4600423 zo dňa 24.9.2009, na základe ktorej žalobca predal žalovanému mobilný telefón Nokia 3120 classic za kúpnu cenu 1,- eur a mobilný telefón Sony Ericsson W205 za kúpnu cenu 1,- euro. Z cenovej ponuky žalobcu na čl. 52 - 53 súdneho spisu súd zistil, že ku dňu uzavretia dodatku bola predajná spotrebiteľská cena mobilného telefónu Nokia 3120 classic 130,00 eur / poskytnutá zľava 129,00 eur / a predajná spotrebiteľská cena mobilného telefónu Sony Ericsson W205 85,00 eur / poskytnutá zľava 84,00 eur /. Pokiaľ ide o cenu mobilných telefónov, z dodatku uzatvoreného účastníkmi konania je zrejmé, že išlo o kúpnu cenu po poskytnutej zľave. Cenu mobilných telefónov považuje súd za platne dohodnutú a konečnú. V súvislosti s kúpou mobilného telefónu sa však žalovaný súčasne zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom a využívať jeho služby po dobu 24 mesiacov. Žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou / trhovou/ cenou a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu 24 mesiacov, pričom nedodržanie tohto záväzku, by spôsobilo, že žalobcovi vznikne škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej

ceny mobilného telefónu. Závazok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určitú dobu, konkrétne 24 mesiacov / aj s ohľadom na charakter poskytovaných telekomunikačných služieb, kde sa predpokladá dlhodobejšie poskytovanie služieb / v nadväznosti na dohodu účastníkov o akciovej cene mobilného telefónu, súd nepovažuje za neprijateľný pre žalovaného. Dohodu účastníkov, že ich zmluvný vzťah bude trvať po určitú dobu nie je možné bez ďalšieho považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení dňa 24.9.2009 a žalovaný nezaplatil cenu za poskytnuté služby už za obdobie 22.11.2009 - 22.01.2010 vo výške 75,41 eura, preto žalobca ukončil platnosť zmluvy. Žalovaný zavinene porušil právnu povinnosť, na ktorú sa zaviazal, a teda využívať služby žalobcu a platiť za poskytnuté služby cenu po dobu viazanosti, čím naplnil prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Pokiaľ ide o výšku škody v sume 213,- eur, túto žalobca vyčíslil v súlade s čl. 3.7 dodatku ako rozdiel medzi spotrebiteľskou /trhovou/ cenou mobilných telefónov a akciovou cenou. Spotrebiteľská /trhová / cena mobilných telefónov, tak ako ju preukázal žalobca nebola v konaní účastníkmi namietaná a sporná a súd nemal o jej výške závažné pochybnosti. Medzi porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného a vznikom škody na strane žalobcu existuje príčinná súvislosť. Je nepochybné, že medzi dohodou účastníkov konania o cene mobilného telefónu a dohodnutou dobou viazanosti je vzájomná súvislosť, ktorá bola obom účastníkom zrejmá už pri uzatváraní dodatku. Súd nezistil neprijateľnosť týchto zmluvných podmienok a rovnako nezistil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v čl. 3.7 dodatku, o ktorý opiera svoj nárok žalobca. Žalovaný porušil vyššie uvedené zmluvné povinnosti, čím naplnil predpoklad zodpovednosti za škodu uvedený v čl. 3.7 dodatku. Žalobca je obchodnou spoločnosťou založenou za účelom podnikania a jeho správanie v rámci predmetu činnosti je ekonomicky podmienené. Je nepochybné z povahy predmetného zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, že žalovaný by nezískal vlastníctvo k mobilným telefónom vyššej hodnoty za symbolickú cenu bez primeraného záväzku, ktorý na seba prevzal. Podstatné je, aby práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, ktorého účastníkom je na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ boli vzájomne vyvážené už v čase vzniku zmluvy. V súvislosti s uplatňovaným nárokom žalobcu súd značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa nezistil.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 288,41 eura s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy 2.4.2010 do zaplatenia. S ohľadom na sociálne pomery žalovaného súd povolil splácať dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 15,00 eur.

O trovách konania žalobcu súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplatenia 450,88 eura s príslušenstvom. Žalobca podanou žalobou uplatňoval proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 739,29 eura s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia sumy 288,41 eura z 739,29 eura, teda v rozsahu 39,00 %. Žalovaný bol úspešný v rozsahu 61,00 %. Žalovaný bol v konaní úspešnejší, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, preto súd rozhodol tak, že žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 93 ods. 2, ods. 3, ods. 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu(10a). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. Advokát je povinný účelne využívať všetky zákonom pripustené prostriedky a spôsoby poskytovania právnej pomoci účastníkovi, ktorého zastupuje. Advokát je oprávnený dať sa zastupovať iným advokátom ako ďalším zástupcom prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Vedľajší účastník vstúpil do konania v časti zaplatenia sumy 663,88 eura. Žalobca z hľadiska procesného výsledku zaviniel zastavenie konania v časti zaplatenia sumy vo výške 450,88 eura a v časti zaplatenia sumy 213,- eur bol úspešný. Úspech žalobcu predstavuje 213,- eur z 663,88 eura, teda v rozsahu 32,00 %. Vedľajší účastník bol úspešný v rozsahu 68,00 %. Úspech vedľajšieho účastníka, ktorý prevyšuje úspech žalobcu je 36,00 %, preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v rozsahu 36,00 % z uplatnenej sumy 212,16 eura, teda vo výške 76,38 eura za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 5.12.2011, stanovisko zo dňa 14.5.2012, t. j. 3x po 51,45 eura + 2x rež. paušál po 7,41 eura + 1x rež. paušál po 7,63 eura + 20 % DPH, podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. a/ , b/, § 16 ods.3, § 18 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Súd podľa § 11 ods. 3, ods. 4, ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatku platku za výpis z registra trestov rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 20,37. eura po krátení 6,63 eura, pretože žalobca vzal späť časť návrhu pred prvým pojednávaním. Súd zašle po právoplatnosti odpis tohto rozsudku príslušnému daňovému úradu, ktorý súdny poplatok vráti v lehote 15 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).