

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/48/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8310204922  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8310204922.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31383408, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava proti žalovanému H. M., nar. X.X.XXXX, bytom Z. XXXX/XX, zastúpeného Mgr. Valérom Podol'skijm, advokátom, Námestie slobody 1, Humenné o zaplatenie 148,44 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 12C/47/2011-93 zo dňa 19.1.2012 takto jednohlasne

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu 1.stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania tak, že žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 85,48 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Miroslava Vilíma, advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 148,44 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 18.12.2007 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 Eur na účet zástupcu žalobcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v prejednávanej veci je nespornou skutočnosťou, že dňa 15.2.2006 uzatvoril žalobca so žalovaným poisťnú zmluvu pod č. 7460013234 so začiatkom poistenia od 15.2.2006 s tým, že predmetom poistenia bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Táto skutočnosť je nesporná a nepopiera ju ani žalovaný. Tak ako to vyplýva z obsahu poisťnej zmluvy, povinnosťou žalovaného bolo platiť dohodnuté ročné poistné s tým, že ročné poistné mal žalovaný platiť v štvrtročných splátkach vždy k 15. dňu tak ako to bolo v zmluve dohodnuté t.j. 15.2.2006, 15.5., 15.8. a 15.11. každého roka. V tejto súvislosti je potrebné prisvedčiť vyjadreniu zástupcu žalobcu, ktorý nesúhlasil so vznesenou námietkou premlčania nároku žalobcu a to s poukázaním na čl. 5 bod 5 Všeobecných poisťných podmienok, z ktorých vyplýva, že v danom prípade k zániku poistného došlo uplynutím jedného mesiaca po splatnosti celého poistného, a keďže celé poistné za obdobie jedného roka malo byť zaplatené dňa 15.11.2007, a teda k zániku poisteného v danom prípade došlo dňa 17.12.2007, a keďže žalobca uplatnil nárok na súde dňa 4.5.2010, v danom prípade nedošlo k premlčaniu nároku žalobcu.

Z týchto dôvodov súd teda žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi uplatňovanú sumu spolu aj s príslušným úrokom z omeškania, ktorý žalobca požadoval.

Výrok o trovách konania súd prvého stupňa odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal trovy žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný. Trovy žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50

Eur. Súd nepriznal zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia, pretože právny zástupca žalobcu trovy právneho zastúpenia nevyčíslil, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 151 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalobca a to iba čo do výroku o trovách konania. Žiadal, aby odvolací súd rozhodnutie zmenil a priznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 85,48 Eur i trovy pozostávajúce zo súdneho poplatku. Právne odôvodnil svoje odvolanie ust. § 151 ods.1, 2 O.s.p. Právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy konania už v návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.4.2010 a zároveň trovy právneho zastúpenia vyčíslil v podaní zo dňa 9.9.2011, 11.10.2011, 23.11.2011 a tiež v podaní zo dňa 5.1.2011, ktorým žalobca i právny zástupca ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, na ktorom súd vyhlásil rozsudok. Žalobca si znova uplatnil trovy konania za tri úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu a písomné podanie na súd, každý úkon po 16,60 Eur + režijný paušál.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods.1 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa ust. § 142 ods.1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 151 ods.1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhodne súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania je povinný trovy konania vyčísliť, najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Možno prisvedčiť žalobcovi, že si trovy konania vyčíslil v priebehu celého konania, teda už v návrhu na začatie konania na č.l. 2 spis, ale aj v priebehu konania ako to vyplýva zo spisu na č.l. 53,55, 64,67, 72 a 78.

Žalobca si riadne vyčíslil trovy konania, ktoré uplatňoval.

Podľa ust. § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 224 ods.1).

V danom prípade neboli podmienky pre potvrdenie ani zrušenie rozsudku čo do výroku o trovách konania. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, t.j. vo výroku o trovách konania zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 85,48 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Ide o tieto úkony právnej služby podľa ust. § 10 ods.1, § 14, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov: prevzatie a príprava zastúpenia dňa 12.2.2010 vo výške 16,60 Eur plus režijný paušál vo výške 7,21 Eur + 19 % DPH, návrh na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,60 Eur plus režijný paušál vo výške 7,21 Eur a 19 % DPH, ide o návrh zo dňa 30.4.2010 a písomné podanie na súd zo dňa 23.2.2011 - vyjadrenie k odporu vo výške 16,60 Eur plus režijný paušál vo výške 7,41 Eur + 20 % DPH, spolu teda 85,48 Eur.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, pretože neúspešný žalovaný nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo a úspešný žalobca si trovy odvolacieho konania neuplatnil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné