

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 15CoP/28/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7122211239
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7122211239.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Morozovej Nemcovej a členov senátu JUDr. Ingrid Kalinakovej a JUDr. Zuzany Biščákovej v právnej veci navrhovateľa - otca maloletých detí O.. A. Z., nar. XX.X.XXXX, H. N. Z. XXXX/X, XXX XX C., A. O. W. Z., D.. XX.9.1990, trvale bytom G. XX, XXX XX G., právne zastúpenej JUDr. Dominikou Cukerovou, advokátkou so sídlom v Košiciach, Hlavná 107, 040 01 Košice, o obnove konania o zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom A. Z., nar. XX.XX.XXXX a D. Z., nar. X.X.XXXX, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I., č. k. 12P/124/2022 - 35 zo dňa 8. decembra 2022, takto

rozhodol:

- I. Potvrďuje uznesenie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Žalobou O.. A. Z. zo dňa 2.11.2022 sa ako otec maloletých detí domáhal obnovy konania vedeného na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 11P/64/2022, ako aj návrhu na odklad vykonateľnosti predmetného rozhodnutia.

Otec svoj návrh odôvodnil tým, že o rozsudku sa dozvedel až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie 24Ex/823/2022 - zo dňa 5.10.2022, ktoré prevzal 18.10.2022. V návrhu na obnovu konania ďalej otec uviedol, že fikcia doručenia samotnej zápisnice z 13.6.2022, ako aj predvolanie na pojednávanie je podľa neho nezákonná. Doručované písomnosti boli jeho právnej zástupkyňi 29.6.2022, pričom 5-dňová lehota na pojednávanie nemohla byť dodržaná tak, ako je uvedené v zápisnici z 15.6.2022. Súd prvej inštancie 13.6.2022 a 22.6.2022 vyhotovil úradné záznamy, z ktorých podľa otca maloletých bolo konštatované, že došlo k zlyhaniu nahrávacieho zariadenia, z toho dôvodu nebolo možné vyhotoviť zvukový záznam a otec je toho názoru, že práve na týchto pojednávaniach, kde nebol prítomný ani on ani jeho právna zástupkyňa, súd využil možnosť a konštatovať uvedené zlyhanie nahrávacieho zariadenia. Ďalej otec argumentoval v návrhu, že na pojednávaní 9.5.2022 uviedla jeho právna zástupkyňa, ktorá žiadala, aby bol vypočutý otec a pokiaľ možno aj maloletý A.. Súd na pojednávaní dňa 22.6.2022 vyhlásil dokazovanie za skončené a rozhodol vo veci samej napriek tomu, že sa nevysporiadal s návrhom na vypočutie maloletého A. a nemal preukázané príjmy a výdavky otca. Následne na žiadosť právnej zástupkyne matky podala návrh na opravu zápisnice právna zástupkyňa a súd rozhodol opravným uznesením. Otec je toho názoru, že v tomto konaní bez jeho zavinenia nemohol preukázať svoje príjmy a výdavky a zároveň nebol vypočutý maloletý A., a preto žiadal povoliť obnovu konania, zmeniť rozsudok Okresného súdu Humenné pod sp. zn. 10P/114/2019 - 69 tak, že obe maloleté deti sú zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtýždňových intervaloch a zároveň výživné neurčiť a vo zvyšnej časti žalobu zamietnuť a rozhodnúť o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Košice I uznesením pod sp. zn. 12P/124/2022 - 35 zo dňa 8.12.2022 ako súd prvej inštancie rozhodol takto:

- I. Súd zamieťa návrh otca na odklad vykonateľnosti.
- II. Súd odmieta návrh otca na obnovu konania.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie návrhu na obnovu konania nevyhovel, pretože je toho názoru, že otec bol v rámci fikcie doručenia dňa 17.7.2022 oboznámený s rozsudkom Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/64/2022 - 328 zo dňa 22.6.2022 a dňa 28.7.2022 bol oboznámený s opravným uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/64/2022 - 350 zo dňa 12.7.2022. Podľa súd prvej inštancie otcovi uplynula subjektívna lehota na podanie návrhu dňa 17.10.2022, pričom otec podal návrh až dňa 2.11.2022. Zároveň súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia argumentoval tým, že keďže navrhovateľ bol v rámci súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Košice I v konaní pod sp. zn. 11P/64/2022 právne zastúpený prostredníctvom M. L. F. S., advokátky so sídlom v C., bol súd povinný doručovať písomnosti len tomuto zvolenému advokátovi, teda doručoval takýmto spôsobom aj rozsudok len advokátke, pričom postupoval v zmysle ustanovenia § 110 ods. 1 CSP, pričom úložná lehota na prevzatie rozsudku uplynula 17.7.2022. Ďalším dôvodom, ktorý uviedol otec v návrhu na obnovu konania bola tá skutočnosť, že bez svojho zavinenia nemohol preukázať svoje príjmy a výdavky a zároveň, že nebol vypočutý maloletý A., ktorého vypočutie bolo navrhované. Otcom uvádzaný dôvod nielen, že nie je zákonným dôvodom na obnovu konania, ale ako uviedol súd prvej inštancie je vyslovene nepravdivý. Otec podľa súdu prvej inštancie mohol a mal preukázať svoje príjmy a výdavky počas celého súdneho konania, pričom konajúci súd ho na predloženie dokladov preukazujúcich jeho príjmy a výdavky niekoľkokrát počas dvoch rokov trvania konania vyzýval, napr. aj na pojednávaní dňa 9.5.2022, prijatím uznesenia, ktorým mu uložil povinnosť v lehote 10 dní odo dňa konania pojednávania (t.j. do dňa 19.5.2022), predložiť uvedené príjmy a výdavky, pričom otec si túto povinnosť opakovane nespĺnil.

Pokiaľ otec vo svojom návrhu namietal, že nebol vypočutý maloletý A., súd prvej inštancie argumentoval tým, že maloleté deti boli vypočuté prostredníctvom kolízneho opatrovníka a následne bolo nariadené aj znalecké dokazovanie, z ktorého jasne vyplýva, že maloleté deti sú zo strany otca manipulované a nadmerne zaťažované konfliktami rodičov. Uvedená konfliktná situácia nadmerne negatívne vplyva na maloletého A., ktorý má v jej dôsledku vážne narušený koncept rodiny, necíti bezpečnosť, podporu a lásku rodičov. Taktiež tento otcom uvádzaný dôvod je opätovne podľa názoru súdu prvej inštancie nepravdivý, ale nespadá ani pod žiaden zákonný dôvod na obnovu konania. Súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia, pričom sa riadil príslušnými ustanoveniami CSP, konkrétne ustanovenia § 400, § 403 ods. 1, ods. 2, § 411, § 412 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a § 413 ods. 1, ako aj príslušnými ustanoveniami CMP § 52, § 55, § 57 a § 58 čo sa týka trov konania.

III. Obsah odvolania a vyjadrenie k odvolaniu

4. Voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý v odvolaní uviedol, že rozhodnutie súd doručoval len právnej zástupkyňi, teda nevyvrátil to, že otec sa o rozsudku dozvedel až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, ktoré prevzal dňa 18.10.2022. Otec má za to, že týmto bola zachovaná subjektívna aj objektívna lehota na podanie žaloby. Namietal ďalej procesný postup súdu pri doručovaní písomností, ako aj v konaní samotnom, avšak súd prvej inštancie sa s týmito tvrdeniami nevysporiadal. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v konaní o obnove konania si súd prvej inštancie zabezpečil od bývalého zamestnávateľa výšku jeho príjmov, kým v konaní začatom v roku 2020 to prenechal na otca. Ďalej v odvolaní uviedol, že kolíznym opatrovníkom bola vypočutá iba matka maloletých, pričom nebol vypočutý maloletý A., ktorý by ozrejmil vzťah k matke a otcovi. Kolízny opatrovník nevypočul maloleté deti tak, ako mu uložil súd prvej inštancie, odkázal na znalecký posudok a otec je toho názoru, že mal byť vypočutý maloletý A., pričom argumentoval aj tým, že nemá informácie o maloletých deťoch.

Navrhol napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie, resp. zmeniť a povoliť obnovu konania a odložiť vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Košice I, sp. zn. 1P/64/2020 zo dňa 22.6.2022.

5. K podanému odvolaniu sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že v konaní podal rozsiahlu správu zo dňa 28.11.2022, na ktorej trvá a navrhol rozhodnúť v zmysle najlepšieho záujmu maloletých detí.

6. K odvolaniu otca voči uzneseniu súdu prvej inštancie sa vyjadrila matka maloletých detí, ktorá uviedla, že ani jedna zo skutočností nepredstavuje zákonný dôvod, pre ktorý by bolo možné podať odvolanie, ako aj to, že súd prvej inštancie sa v odôvodnení uznesenia podrobne vysporiadal so skutočnosťami, prečo tak rozhodol. Poukázala na to, že nie je rozhodujúce, či sa otec reálne dozvedel o rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 22.6.2020, keďže bol doručený do elektronickej schránky jeho právnej zástupkyne a súd tak podľa nej bol povinný v zmysle ustanovenia § 110 ods. 1 CSP doručovať písomnosti len zvolenému advokátovi. Súd teda podľa nej správne doručil rozsudok len právnej zástupkyne.

Matka ďalej namietala informácie o výške vyživovacej povinnosti s tým, že uvedené nevychádza len z príjmu dosahovaného povinným rodičom, ale aj z celkových majetkových pomerov, možností a schopností povinného rodiča a potenciality príjmov, ako aj samotné plnenie si vyživovacej povinnosti otca, ktoré sa nezakladalo na pravde. Tiež uviedla, že otec si prispôboval existenciu pracovnoprávných vzťahov vývinu konaní vedených pred súdom a tiež uzavieral a ukončoval podľa toho, ako sa blížili pojednávania vo veci aj svoje pracovnoprávne vzťahy.

Nesúhlasila s tvrdením otca v tom zmysle, že mu neposkytuje informácie o maloletých deťoch. Otec sa o maloleté deti nezaujíma, maloletého A. nepodporuje v hokeji, nezabezpečuje jeho účasť hodinách hokeja. Navrhla napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací, po zistení, že odvolanie bolo podané včas v zmysle ustanovenia § 362 ods. 1 CSP oprávneným subjektom - účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané s poukazom na ustanovenie § 359 CSP, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 CSP po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti v súlade s ustanovením § 127 a § 363 CSP, preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti bez nariadenia odvolacieho pojednávania s poukazom na ustanovenie § 329 ods. 1 CSP a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia.

8. Otec maloletých detí podal odvolanie voči uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým mu bol zamietnutý jednak návrh na odklad vykonateľnosti, ako aj bol odmietnutý návrh na obnovu konania, pričom súd rozhodol aj o trovách konania, a to tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Odvolací súd preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle príslušných ustanovení Civilného mimosporového poriadku podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. V zmysle ustanovenia § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak:

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

10. Odvolací súd argumentuje tým, že žaloba na obnovu konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorý smeruje proti právoplatným rozhodnutiam súdu. Obnova konania v systéme

mimoriadnych opravných prostriedkov v civilnom sporovom konaní v porovnaní s doterajšou právnou úpravou zostala zachovaná, pričom žalobou na obnovu konania možno napadnúť právoplatný rozsudok, právoplatné uznesenie, ktorým bol schválený zmier, ako aj právoplatný platobný rozkaz, pokiaľ sú splnené podmienky prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

11. Žaloba na obnovu konania je v zásade prípustná voči všetkým právoplatným rozsudkom s výnimkou rozsudkov o vyslovení, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je (§ 74 CMP) a rozsudkov, ktorým zmenu alebo zrušenie možno dosiahnuť inak. Žalobu na obnovu konania možno podať, ak sú splnené všetky zákonné podmienky prípustnosti obnovy konania, a to:

- žaloba musí byť podaná oprávnenou osobou,
- musí ísť o prípustný predmet obnovy konania a prípustný dôvod obnovy konania,
- musí byť dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby na obnovu konania a
- žaloba musí obsahovať predpísané náležitosti.

Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že dôvody prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku vypočítané v ustanovení § 397 CSP sú ustanovené taxatívne. Z iných dôvodov je žaloba na obnovu konania neprípustná.

12. Čo sa týka dôvodov prípustnosti žaloby na obnovu konania proti právoplatnému rozsudku, musia existovať skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré osoba oprávnená na podanie žaloby na obnovu konania bez svojej viny nemohla použiť v pôvodnom konaní. Predpokladom ich uplatnenia je aj to, že pre žalobcu môže privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Musí ísť o také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré existovali v čase pôvodného konania. Pri rozhodnutiach sa nevyžaduje, aby existovali už v pôvodnom konaní, avšak môže ísť aj také rozhodnutia, ktoré boli vydané až po právoplatnosti skončenia konania, ktoré sa napáda žalobou na obnovu konania. Súd v konaní o žalobe na obnovu konania musí skúmať aj to, prečo v pôvodnom konaní tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy predložené žalobcom neboli a či ich teda žalobca nepredložil bez svojej viny. Pre záver či nové skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy môžu privodiť pre žalobcu priaznivejšie rozhodnutie vo veci, bude postačovať aj pravdepodobnosť tohto záveru.

13. Dôvodom na povolenie obnovy konania je možnosť vykonania dôkazov, ktoré nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V tomto prípade pôjde o také dôkazy, ktoré navrhla alebo predložila strana v pôvodnom konaní, nebolo ich však možné vykonať z dôvodu existencie objektívnych prekážok. Predpokladom však je, že vykonanie dôkazov môže privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

14. Zákon ustanovuje na podanie návrhu na obnovu konania subjektívnu a objektívnu lehotu. Subjektívna lehota na podanie tohto návrhu je trojmesačná a jej začiatok plynie od času, keď sa ten, kto obnovu navrhuje, dozvedel o dôvode obnovy alebo, keď mohol dôvod obnovy uplatniť. Objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania je trojročná a začína plynúť od okamihu, kedy obnovou napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť.

15. Konanie o obnove prebieha v dvoch fázach. V prvej z nich súd skúma, či je obnova konania procesne prípustná, návrhu konania v tejto fáze súd buď vyhovie alebo ho zamietne. Druhá fáza predstavuje nové prerokovanie a rozhodnutie vo veci.

16. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že sa v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne, že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená, ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a na splnenie svojej dôkaznej povinnosti v zmysle ustanovenia § 120 ods. 1 OSP, no v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Návrhom na obnovu konania sa nemožno domáhať nápravy prípadných pochybení pri právnom posudzovaní veci alebo nesprávností procesnej povahy; na nápravu týchto nesprávností slúžia podľa povahy rozhodnutia a charakteru namietanej nesprávnosti iné opravné prostriedky.

O možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní ide vtedy, keď účastník v pôvodnom konaní síce označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, no ním navrhované dôkazy nemohol súd vykonať z dôvodu prekážok objektívneho charakteru. Nemožnosťou použiť skutočnosť, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie súdom v občianskom súdnom konaní alebo nemožnosť označiť či predložiť tieto skutočnosť, rozhodnutia alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu (pozri R 19/1975). Ustanovenie sa vzťahuje na prípady, v ktorých účastník konania tieto dôkazy voči súdu v pôvodnom konaní použil (dôkazy označil a navrhol ich vykonanie), nemohli byť ale súdom (ktorý vykonáva dokazovanie) vykonané preto, lebo tomu bránila nejaká objektívna prekážka (poukaz na uznesenie NS SR sp. zn. 3Cdo/98/2011 z 11.8.2011).

V danom prípade odvolací súd takúto objektívnu prekážku nevzhliadol.

17. Z vykonaného dokazovania súdom prvej inštancie mal odvolací súd za preukázané, že tento posúdil všetky podmienky žalobného návrhu na obnovu konania a rozhodol v zmysle príslušných ustanovení CSP.

18. Na konanie o žalobe na obnovu konania sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 409 a podľa ustanovenia § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodol v prvej inštancii. V zmysle ustanovenia § 411 CSP ods. 1 rozsahom a dôvodmi žaloby na obnovu konania je súd viazaný.

19. V zmysle ustanovenia § 412 ods. 2 CSP, súd nie je viazaný rozsahom žaloby, ak odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania. V zmysle príslušného ustanovenia § 413 ods. 1 písm. e) rozhodol súd prvej inštancie a odmietol uznesením žalobu na obnovu konania.

20. Súd prvej inštancie pritom poukázal na skutočnosť, že otec bol 17.7.2022 oboznámený s rozsudkom Okresného súdu Košice I sp.zn. 11P/64/2022 - 328 zo dňa 22.6.2022 a zároveň 28.7.2022 bol oboznámený aj s opravným uznesením Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/64/2022 - 350 zo dňa 12.7.2022, teda otcovi uplynula subjektívna lehota na podanie návrhu 17.10.2022, pričom otec podal návrh dňa 2.11.2022. Z uvedeného vyplýva, že súd uznesením odmietol žalobu na obnovu konania aj z dôvodu uvedeného v ustanovení § 413 ods. 1 písm. a) z dôvodu, že bola žaloba na obnovu konania podaná oneskorene.

21. S uvádzanými dôvodmi, a to jednak, že o samotnom rozsudku mal otec maloletých detí vedomosť a táto lehota na uplatnenie opravného prostriedku mu uplynula 17.7.2022, ako aj ďalšie dôvody, ktorými malo byť nevypočutie maloletého A., ako aj tá skutočnosť, že nemohol preukázať svoje príjmy a výdavky, podľa súdu prvej inštancie správne boli vyhodnotené ako dôvody, ktoré nepreukázali splnenie podmienok na obnovu konania v zmysle právoplatného rozsudku Okresného súdu Košice I, č. k. 11P/64/2022 - 328 zo dňa 22.6.2022 v spojení s opravným uznesením zo dňa 12. júla 2022 pod č. k. 11P/64/2022 - 350.

22. Aj odvolací súd je toho názoru, že otec maloletých detí mohol kedykoľvek počas dvoch rokov plynutia konania pred súdom prvej inštancie predložiť svoje príjmy a výdavky, na predloženie ktorých ho vyzýval súd prvej inštancie niekoľkokrát. O tom svedčia aj úradné záznamy, resp. uznesenia - výzvy na predloženie príjmov a výdavkov otca maloletých detí, ktoré boli doručované súdom prvej inštancie, nielen právnej zástupkyňi, ale aj otcovi samotnému.

23. Tá skutočnosť, že nebol vypočutý maloletý A. nie je ani podľa odvolacieho súdu dôvodom pre splnenie podmienok na obnovu konania, pretože maloletý A. bol vypočutý kolíznym opatrovníkom tak, ako jeho sestra, a to niekoľkokrát. Zároveň bol vypracovaný znalecký posudok, z ktorého vyplývajú skutočnosť, ktoré uvádza súd prvej inštancie v uznesení o odmietnutí návrhu na obnovu konania. Tieto závery znaleckého posudku aj odvolací súd považuje v konaní súdu prvej inštancie za dostačujúce pre prijatie záveru vo veci samej.

24. Zároveň odvolací súd poukazuje na to, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď v zmysle ustanovenia § 412 ods. 1 CSP nevyhovet návrhu na odklad vykonateľnosti z dôvodu, že neboli v konaní, resp. v návrhu na obnovu konania uvedené také dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by mohol

súd prvej inštancie vyhodnotiť ako dôležité pre odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, teda rozsudku Okresného súdu Košice I z 22.6.2022 v spojení s opravným uznesením z 12.7.2022.

Tvrdenia otca o časovej a finančnej tiesni ohrozujúcej živobytie otca neboli súdom prvej inštancie vyhodnotené ako preukázané a uvedená skutočnosť je len tvrdením otca. Aj odvolací súd je toho názoru, že ide o vyjadrenia a o uvádzanie takéhoto dôvodu otcom maloletých detí, len aby sa zbavil zodpovednosti za platenie bežného výživného, ako aj zaostalého výživného.

25. Odvolací súd preto rozhodnutie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne a zákonné potvrdil.

26. Zároveň odvolací súd rozhodol aj o trovách konania s poukazom na ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

27. Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere 3:0 hlasov (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).