

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396213
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:6118396213.7

Uznesenie

9Csp/38/2019

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 2.312,36 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

9Csp/38/2019

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Sporovým stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

9Csp/38/2019

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca (ako právny nástupca Poštovej banky, a. s., Dvořákovo nábřeží 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890) sa žalobou pôvodne doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici dňa 04.12.2018 domáhal v upomínacom konaní od žalovaného zaplatenia 3.000,- eur, úrokov z omeškania 5,5 % p. a. zo sumy 3.000,- eur od 27.11.2018 do zaplatenia, zmluvných úrokov 12,9 % p. a. zo sumy 3.000,- eur od 27.11.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz č. k. 32Up/67/2018 zo dňa 5. februára 2019, keď na základe výzvy súdu žalobca súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor s právnymi predpismi netýkal, t. j. v časti istiny 2.312,36 eur a v časti úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 2.312,36 eur od 27.11.2018 do zaplatenia.

3. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom upovedomí žalobcu a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.
4. V súlade s citovaným zákonným ustanovením bola vec postúpená tunajšiemu súdu nakoľko žalobca elektronickým podaním v zákonom stanovenej lehote oznámil, že navrhuje pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci.
5. Súd v merite veci rozhodol rozsudkom č.k. 9Csp/38/2019-130 zo dňa 16.12.2021 tak, že žalobu zamietol a žalovanému nepriznal voči žalobcovi právo na náhradu trov konania. O odvolaní žalobcu proti uvedenému rozsudku rozhodol Krajský súd v Prešove Uznesením č.k. 9CoCsp/25/2022-157 zo dňa 27.09.2022 tak, že zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
6. Elektronickým podaním doručeným súdu dňa 18.10.2023 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a požiadal o vrátenie súdneho poplatku zo žaloby. Na pojednávaní konanom dňa 26.10.2023 k oboznámenému späťvzatiu žaloby žalovaná uviedla, že s týmto súhlasí, ako aj so zastavením konania.
7. Podľa § 145 ods.1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
9. Vzhľadom na procesný úkon žalobcu súd konanie zastavil podľa § 145 ods. 1 a § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku (výrok I).
10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
11. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
12. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle citovaných zákonných ustanovení. V prejednávanej veci žalobca zavinil zastavenie konania, keď zobral žalobu v celom rozsahu späť. Žalovanému však náhradu trov priznať nemožno, nakoľko mu posiaľ žiadne trovy nevznikli. Súd preto rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).
14. Podľa § 11 ods. 3 Zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správny žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.
15. Vzhľadom na citované zákonné ustanovenie súd nerozhodoval o vrátení zodpovedajúcich častí súdneho poplatku zo žaloby žalobcovi nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo po prvom pojednávaní.

Poučenie:

9Csp/38/2019

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

sudca