

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 4C/18/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201996  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6312201996.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľov v 1/ rade P. S., nar. XX.XX.XXXX, v 2/ rade U. S., nar. XX.XX.XXXX, obaja navrhovatelia bytom I. XXX/XX, B., proti odporcovi VALBYT s.r.o., IČO: 31 642 594, so sídlom Hronská 423, Valaská, o zníženie platby za byt, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov v 1/ a 2/ rade o d m i e t a .

### odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1/ a 2/ rade sa svojim podaním domáhali zníženia platby za byt.

Súd zistil, že podanie navrhovateľov neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 OSP a § 79 ods. 1 OSP a vyzval navrhovateľov uznesením č.k. 4C/18/2012-12 zo dňa 10.04.2012, aby odstránili vady podania v lehote 15 dní. Uznesenie bolo navrhovateľom v 1/ a 2/ rade doručené dňa 13.04.2012.

Podľa § 43 ods. 1 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 prvej vety OSP, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 OSP, na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Dňa 27.04.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľov, ktorým však potrebným spôsobom nedoplnili a neopravili svoj návrh. Z podania navrhovateľov aj naďalej nie je zrejmé čoho sa domáhajú a čo konkrétne svojim návrhom žiadajú. Vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých nie je špecifikované tak presne, určite a zrozumiteľne, aby po jeho prevzatí do výroku súdneho rozhodnutia mohol byť prípadne nariadený a vykonaný výkon rozhodnutia. Súd nemôže účastníkom priznať iné práva a uložiť iné povinnosti než sú navrhované.

Pre rozhodnutie vo veci je potrebné pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, popísať skutkový stav. Z podania navrhovateľov však nie je zjavné okrem iného aj to ako došlo k vypočítanou zníženej platby za byt (suma 100,- Eur mesačne).

Na základe horeuvedeného má súd za to, že boli splnené podmienky na odmietnutie podania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a podanie navrhovateľov v 1/ a 2/ rade odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní ( § 205 ods. 1, 2 OSP ) odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a OSP )
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.