

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/76/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323010590  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2023:8323010590.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou PhD., podľa  
§ 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa  
26. októbra 2023 takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., trvale bytom C. XXX, adresa na doručovanie písomností: XXX XX D. E.  
XXX,

je vinný, že

ako otec maloletej F. B., nar. XX.XX.XXXX v G., je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/366/2018 zo dňa 4.6.2019, právoplatného a vykonateľného v časti určenia výživného dňa 11.6.2020, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry sumou 70,- Eur vždy do 15- tého dňa v mesiaci vopred k rukám matky H. B., a následne po smrti matky maloletej - teda odo dňa 20.02.2023 si bol obvinený povinný plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletej v zmysle uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/64/2023 zo dňa 20.03.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.04.2023 a vykonateľnosť dňa 20.03.2023 a následne aj rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 8P/70/2023 zo dňa 24.04.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.06.2023, kde predmetnými rozhodnutiami bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. B. sumou vo výške 30% zo sumy životného minima vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, si túto svoju vyživovaciu povinnosť v období od decembra 2021 až doposiaľ v mieste trvalého bydliska a na iných miestach z nedbanlivosti neplní, čím za uvedené obdobie dlhoval na výživnom matke maloletej sumu 1.050,- Eur a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny sumu najmenej 312,59 Eur,

pričom skutku sa obvinený dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 13T/40/2021 zo dňa 08.10.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 04.12.2021 bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si z nedbanlivosti neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený, t ý m m a l spáchať prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona,

za to sa odsudzuje

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 ( dvanásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 Tr. por.).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania ( § 355 ods. 7 Tr. por. ).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.).