

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212209421
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212209421.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: J. G. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Bratislava, zastúpená advokátom JUDr. Štefanom Schnellym, Veľká okružná 2134/76, Žilina proti odporcovi: D.Š. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XX, Bratislava o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.04.2012, vedenom pod sp. zn. 17C 78/2012 domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ktoré zaniklo počas trvania jej manželstva s odporcom, keďže sa na vyporiadaní nevedia dohodnúť. Bezpodielové spoluvlastníctvo bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 58C 35/2011, podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len "BSM") bol okrem iných zaradený i byt nachádzajúci sa na U. I.. Č.. XX v Bratislave.

Podaním doručeným súdu dňa 30.04.2012 sa navrhovateľka domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd určil odporcovi povinnosť mesačne uhrádzať 1/2 zálohových platieb spojených s užívaním bytu č. XX, nachádzajúceho sa na 5.p. vo vchode: U. XX bytového domu nachádzajúceho sa na ulici U. XX, postavený na parcele registra "C" parc. č. XXXXX/X, o výmere XXX J., druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, vedený na LV č. XXXX, kat. úz. Q., ktoré je povinný poukazovať k rukám Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov U. XX, Bratislava a to najneskôr do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM,

ďalej aby súd uložil odporcovi mesačne uhrádzať k rukám dodávateľa elektrickej energie, ktorým je spoločnosť Západoslovenské elektrárne, a s., IČO: 35 823 551, so sídlom: Čulenova 6, Bratislava zálohové platby za dodávky elektrickej energie bytu č. 19, nachádzajúceho sa na 5. p. vo vchode: U. XX bytového domu nachádzajúceho sa na ulici U. XX, postavený na parcele registra "C" parc. č. XXXXX/X, o výmere XXX J., druh pozemku: zastavané plochy a nádvorcia, vedený na LV č. XXXX, kat. úz. Q., ktoré je povinný poukazovať k rukám Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov U. XX, Bratislava a to najneskôr do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM., ako i povinnosť, aby odporca bol zaviazaný povinnosťou uhrádzať k rukám dodávateľa plynu, ktorým je Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom: Mlynské Nivy 44, Bratislava, zálohové platby za dodávky plynu bytu č. XX nachádzajúceho sa na 5. p. vo vchode: U. XX bytového domu nachádzajúceho sa na ulici U. XX, postavený na parcele registra "C" parc. č. XXXXX/X, o výmere XXX J., druh pozemku: zastavané plochy

a nádvoria, vedený na LV č. XXXX, kat. úz. Q., ktoré je povinný poukazovať k rukám Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Bajzova 12, Bratislava a to najneskôr do 15. dňa toho ktorého mesiaca počnúc dňom podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM.

Svoj návrh odôvodnila navrhovateľka tým, že po zrušení BSM počas trvania manželstva sa s odporcom na vyporiadanie masy BSM nedohodli. Rozsudok o zrušení BSM nadobudol právoplatnosť dňom 05.07.2011. Následne sa účastníci konania rozviedli. Rozsudok Okresného súdu Bratislava II č.k. 20C 145/2011-39, ktorým bolo ich manželstvo rozvedené, nadobudlo právoplatnosť dňom 28.01.2012. Do masy BSM účastníkov konania patrí byt č. XX nachádzajúci sa na 5. p. vo vchode: U. XX bytového domu nachádzajúceho sa na ulici U. XX, postavený na parcele registra "C" parc. č. XXXXX/X, o výmere XXX J., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, vedený na LV č. XXXX, kat. úz. Q.. Tento byt obýva výlučne odporca. Navrhovateľka sa mala z bytu vysťahovať v januári 2012. Účastníci sa nevedia dohodnúť o právach a povinnostiach vyplývajúcich im zo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov U. XX, v časti, kto a v akej výške bude uhrádzať zálohové platby na vyššie uvedenú nehnuteľnosť. Odporca, napriek viacerým výzvam a skutočnosti že byt užíva výlučne on, sa odmieta podieľať na úhradách zálohových platieb za byt (250,- € mesačne). Z titulu neuhrádzania platieb vznikol nedoplatok na zálohových platbách v období od októbra 2011 do marca 2012 v celkovej výške 1.500,- €. Navrhovateľka napriek tomu že byt neužíva, uhradila uvedenú sumu v polovici, t.j. uhradila sumu 750,- €. Navrhovateľka nemá prehľad o tom, či odporca hradí riadne a včas aj zálohové platby dodávateľom energií. Odporca jej mal povedať, že nemieni uhrádzať zálohové platby na byt ani zálohové platby poskytovateľom energií, teda má dôvodnú obavu, že na nehnuteľnosti vznikajú neprimerané dlhy, ktoré bude musieť znášať i ona, a to z dôvodu, že účastníci konania vlastní nehnuteľnosť v nevyporiadanom BSM.

Poukazujúc na ustanovenia §§ 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, 76 ods. 1, písm. h) O. s. p., § 102 ods. 1 O. s. p. mala navrhovateľka za to, že konanie o vyporiadanie BSM môže trvať i niekoľko rokov, je potrebné aby boli do právoplatnosti rozsudku o vyporiadanie BSM dočasne upravené povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o spoločenstve. V prípade, ak účastníci nebudú dlhodobo uhrádzať zálohové platby, hrozí riziko súdneho sporu a následnej exekúcie a to zo strany vlastníkov bytov a nebytových priestorov obytného domu nachádzajúceho sa na U. I.. Č.. XX v Bratislave.

Z obsahu spisového materiálu súd zistil skutočnosti tvrdené navrhovateľkou v tom, že Okresný súd Bratislava II v konaní vedenom pod sp. zn. 58C 35/2011 zrušil počas trvania manželstva účastníkov konania ich bezpodielové spoluvlastníctvo podľa § 148 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16.11.2011, č.k. 2 Co 424/2011-151.

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 11.01.2012, sp. zn. 20C 145/2011 bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Rozsudok o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 28.01.2012.

Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava II sa navrhovateľka domáhala vyporiadania BSM, pretože po jeho zrušení ohľadne vyporiadania dohodu neuzavreli. Okrem

iných, zahrnula do masy BSM aj byt č. XX nachádzajúci sa na 5. p. vo vchode: U. XX bytového domu nachádzajúceho sa na ulici U. XX, postavený na parcele registra "C" parc. č. XXXXX/X, o výmere XXX J., druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, vedený na LV č. XXXX, kat. úz. Q..

Z obsahu príjmových pokladničných dokladov súd zistil, že navrhovateľka uhradila dňa 16.02.2012 Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov U. XX, sumu 300,- € z titulu preddavku za byt za mesiace január až marec 2012 a sumu 875,- € z titulu nedoplatku za rok 2010 a nedoplatku za október až december 2011.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Navrhovateľka oprela nariadenie predbežného opatrenia o ustanovenie § 76 ods. 1 písm. h) O. s. p., ktoré sa vzťahuje ku konaniu spojenom s právom duševného vlastníctva, čo v danom prípade neprichádza do úvahy.

Bolo by možné aplikovať ustanovenie § 76 ods. 1 písm. f) O. s. p. podľa ktorého predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Avšak za predpokladu splnenia podmienok stanovených v § 102 ods. 1 O. s. p.

Citované zákonné ustanovenia upravujú predbežné opatrenie ako inštitút procesného práva, ktorého účelom je poskytnúť dočasnú ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dovtedy, kým súd svojím meritorným rozhodnutím neposkytne účastníkovi definitívnu ochranu. Pre aplikáciu tohto inštitútu sa však vždy vyžaduje naliehavosť predbežnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená.

Pred nariadením predbežného opatrenia, a to vzhľadom na jeho účel, ktorým je okamžite riešiť právne pomery účastníkov, teda nie je potrebné vykonávať dokazovanie postupom podľa § 122 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku, rozhodné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia však musia byť osvedčené a tieto je povinný súd osvedčiť navrhovateľ. Ako už bolo vyššie naznačené, vzhľadom na to, že predbežné opatrenie má dočasný charakter, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti tak, ako je to potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, musia však byť osvedčené dva zákonné predpoklady nariadenia predbežného opatrenia, a to jednak základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana a jednak nesmú byť vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Pokiaľ ide o potrebu predbežnej úpravy, táto navrhovateľkou preukázaná nebola. Z obsahu príjmových pokladničných dokladov mal súd za preukázané, že navrhovateľka uhradila nedoplatok na preddavkoch spojených s užívaním bytu avšak nebolo preukázané, aký bol celkový nedoplatok, aké zálohové platby boli účastníci povinní platiť. Skutočnosť, že navrhovateľka byt neobýva od januára 2012 a odporca odmieta uhrádzať poplatky za užívanie bytu, zostali tiež len v rovine tvrdení. Rovnako súd poukazuje na to, že návrh je nevykonateľný, pretože nebola špecifikovaná suma, ktorá by pripadala na úhradu odporcovi, do spisu neboli založené zálohové predpisy ani vyúčtovania. Bolo by teda vecou

dokazovania, či medzi účastníkmi konania došlo k nezhode o právach a povinnostiach, vyplývajúcich z ich bezpodielového spoluvlastníctva, v akom rozsahu, čo by presahovalo účel a zmysel konania o nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľka teda v konaní nepreukázala potrebu predbežnej úpravy, nepreukázala rozhodné skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, z ktorého dôvodu súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Navrhované predbežné opatrenie by podľa názoru súdu obchádzalo meritorné rozhodnutie súdu v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak dôjde medzi manželmi k nezhode o právach a povinnostiach vyplývajúcich z bezpodielového spoluvlastníctva, rozhodne na návrh niektorého z nich súd.

Po oboznámení sa s dôkazmi predloženými navrhovateľkou súd ustálil, že zákonné predpoklady pre nariadenie navrhovateľkou požadovaného predbežného opatrenia neboli v danom prípade splnené.

O náhrade trov konania predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého odporcovi ako úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti navrhovateľke, ktorá v konaní úspešná nebola. Keďže však odporcovi žiadne trovy v konaní o nariadenie predbežného opatrenia nevznikli, súd mu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami odvolania v súlade s ustanovením § 205 Občianskeho súdneho poriadku.