

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/71/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611206010
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611206010.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa M. X., Y..N..K.., X. XX, U. Z. XX XXX XXX, právne zast. FELIX NEUPAUER & PARTNERS, Karadžičova 10, Bratislava IČO 37 928 422 proti odporkyňi U.W. P., Q.. XX.X.XXXX, Y. Q. T., E. XXX/XX o zaplatenie 35,65 eur s prísl. takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.5.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 35,65 eur s prísl. a vzniknuté trovy konania.

Dňa 21.3.2012 tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 4C 71/2011-90, ktorým zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 35,65 eur s 0,2 % poplatkov z omeškania denne zo sumy 35,65 eur od 9.11.1997 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa 71,26 eur.

Dňa 19.4.2012 odporkyňa súdu doručila odpor proti platobnému rozkazu. Následne dňa 11.5.2012 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu súdu oznámil, že svoj návrh berie späť a žiada konanie vo veci zastaviť. Trovy konania nežiadal priznať.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, súd v súlade s citovaným ustanovením zákona konanie o tomto návrhu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval, pretože tento v konaní uhradený nebol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.