

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2To/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010687
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6711010687.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov Mgr. Rudolfa Ďurtu a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obžalovaného O. Z., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 17. mája 2012 o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1 T 123/2011 zo dňa 25.01.2012 , takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 1 T 123/2011 zo dňa 25.01.2012 bol obž. O. Z. oslobodený spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr.zák. spáchaného v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm.a/ Tr.zák. , ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 01.01.2011 v čase okolo 01.00 h vo J., okr.J. na G.. A. XX vo vnútorných priestoroch baru v podniku U Q. fyzicky napadol pri barovom pulte W. W., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že po krátkej slovnej výmene názorov ho udrel fľašou po hlave, čím W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., A. R. X./ XX spôsobil zranenie a to hlbokú 4,5 cm dlhú tržno-zmliaždenú ranu na čelovo-temennej oblasti hlavy vľavo, ktoré zranenie si vyžiadalo práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 14 dní.

Okresný súd po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný sa bránil útokom poškodeného, pričom jeho konanie vyhodnotil súd ako konanie v nutnej obrane. Z uvedeného dôvodu obžalovaného oslobodil spod obžaloby v zmysle § 285 písm.b/ Tr.por. , keďže skutok nie je trestným činom.

Súčasne podľa § 288 ods. 3 Tr.por. súd poškodeného W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., A. R. XXXX/XX a Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., so sídlom v Bratislave, Mamateyova č. 17, IČO: 35 937/874 a Sociálnu poisťovňu, 29.augusta 8, Bratislava, odkázal s ich nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podala odvolanie okresná prokurátorka a to proti výroku o vine a treste. V písomných dôvodoch odvolania v podstate uviedla, že nie je možné sa stotožniť s odôvodnením súdu, že by obžalovaný konal v nutnej obrane a už vôbec nie s tým, že by sa malo jednať o adekvátnu nutnú obranu. Zo strany poškodeného totiž nehrozil obvinenému žiadny útok a v súvislosti s citáciou judikatúry G. súdu SR samozrejme sa môže jednať o použitie intenzívnejšieho konania pri nutnej obrane, avšak za predpokladu, že skutočne nejaký útok hrozí a v danom prípade, keby aj hrozil, čo potvrdili všetci svedkovia, že sa jednalo fakticky len o namykávanie, preto podľa prokurátorky použitie zbrane v danom prípade fľaše bolo neprimeranou verzou nutnej obrany. V tejto súvislosti poukázala na výpovede poškodeného W. W., svedkyne M. M. a svedka M. A.. Z uvedeného dôvodu navrhuje zrušiť napadnutý rozsudok a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie, alternatívne požiadala krajský súd, aby vo veci rozhodol sám.

Na poklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým podala odvolateľka odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky nie je dôvodné.

Odvolačný súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ust. § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 12 Tr.por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr.por. dostatočne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je zrejmé, akým spôsobom sa súd vysporiadal s jednotlivými dôkazmi, vykonanými na hlavnom pojednávaní, najmä s obsahom výpovedí obžalovaného, poškodeného, svedkov, znaleckého posudku súdneho znalca z odboru zdravotníctvo, ako aj z listinných dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, ktoré súd viedli k právnej úvahe, že obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

V tejto súvislosti krajský súd uvádza, že nemá pochybnosti o správnosti skutkových zistení tak, ako boli preukázané okresným súdom. Z výpovedí obžalovaného, svedkyne L. a svedka A. mal prvostupňový súd preukázané aj podľa záverov krajského súdu, že ako prvý útok začal poškodený a to jednak slovný aj fyzický. V tomto smere svedkyňa L. potvrdila, že obžalovaný sa pri bare správal normálne, rozprávala sa s ním asi 15 minút. Počas tohto rozhovoru bol slušný a v čase útoku poškodeného na obžalovaného tento sa s ním vôbec nerozprával. Obžalovaný v tom čase nepoužil žiadne nadávky, pričom poškodený na neho zaútočil pravou päťou a to do oblasti tváre, po ktorom svedkyňa videla, ako obžalovaný padal. Pokiaľ ide o mechanizmus zranenia, súdny znalec na hlavnom pojednávaní po vykonaní pokusu konštatoval, že verzia vzniku zranenia podľa poškodeného je nereálna, naopak verzia podľa obžalovaného je reálna. Navyše svedkyňa A. potvrdila, že poškodený na prízemí, kde ho stretli, vykrikoval, že obžalovaný mu mal vrátiť rukou a nie fľašou, že sa vyhrážal, že obžalovaného zabije atď. Z výpovede svedka Y. v tejto súvislosti mal súd potvrdené, že s poškodeným, ako jeho zamestnávateľ, riešil v minulosti dva takéto podobné prípady.

Vzhľadom na zistený skutkový stav okresný súd správne vyhodnotil konanie obžalovaného ako konanie v nutnej obrane a správne ho spod obžaloby v zmysle § 285 písm.b/ Tr.por. oslobodil, pretože skutok nie je trestným činom.

Pokiaľ ide o odvolacie námietky okresnej prokurátorky, k tomuto odvolací súd uvádza, že sa s jej argumentáciou nestotožnil, najmä s tvrdením, že obžalovanému zo strany poškodeného nehrozil žiadny útok, že sa jednalo len o namýkavanie, preto použitie zbrane (fľaše) nebolo primeranou verzou nutnej obrany.

Vzhľadom na výpoveď obžalovaného Z., svedkyne L. a samotný mechanizmus zranenia poškodeného určeného podľa súdneho znalca nie je možné hodnotiť konanie poškodeného len ako namýkavanie, ale ako útok, proti ktorému je prípustná nutná obrana. Odvolací súd sa ďalej nestotožnil ani s hodnotením výpovedí poškodeného W. W., M. M. a M. A.. V tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa v tejto súvislosti plne stotožnil.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Vzhľadom na vyššie uvedené, krajský súd konštatuje, že rozhodnutie okresného súdu je zákonné a správne, preto nezistil dôvody na jeho zmenu. Z uvedeného dôvodu odvolanie okresnej prokurátorky musel ako nedôvodné zamietnuť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.