

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/36/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611204770
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8611204770.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa Slovak Telecom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zast. JUDr. Oliverom Balážom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Zámocká 10, 811 01 Bratislava, proti odporkyňi U. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, XXX XX V., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 525,39 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 4C/151/2011-67 zo dňa 29.11.2011 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa a v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku vo výške 128,27 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa § 43 ods. 1, 2 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách a §§ 52 ods. 2, 3, 4; 53c; 54 ods. 1; 100 ods. 1; 101; 107 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Návrh navrhovateľa zmietol z dôvodu, že vedľajší účastník na strane odporkyne vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa na uplatnenú pohľadávku. Navrhovateľ doručil súdu návrh na začatie konania dňa 09.08.2011, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej lehoty. Navrhovateľ listinou zo dňa 30.09.2008, označenou ako „Pokus o zmier - predsporová výzva“, odstúpil od zmluvy o pripojení a prestal poskytovať telefónne služby prostredníctvom SIM s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zároveň v súlade s bodom 15.10 písm. c) všeobecných podmienok odstúpil od všetkých zmlúv o pripojení, evidovaných medzi účastníkmi. Od zmluvy o pripojení odstúpil s účinkami od 13.10.2008, teda odo dňa nasledujúceho po termíne, ktorý bol navrhovateľom stanovený odporkyňi na dodatočné plnenie svojho dlhu, teda do 12.10.2008. Vzhľadom na to, že odporkyňa neplnila, došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy. Odstúpením od zmluvy už navrhovateľ nemôže uplatňovať svoje zákonné nároky na základe zmluvy o pripojení, ale iba na základe právneho režimu bezdôvodného obohatenia, pretože odstúpením od zmluvy bola zmluva zrušená s účinkami ex tunc, teda od začiatku. Vzhľadom k tomu, že návrh na začatie konania bol podaný až 09.08.2011, teda po viac než dvoch rokoch od odstúpenia od zmluvy, došlo k premlčaniu celej pohľadávky, ktorá je navrhovateľom uplatňovaná. V predmetnej veci platí dvojročná premlčacia lehota. K režimu bezdôvodného obohatenia a námietky premlčania nároku sa pripojila aj odporkyňa, súd prvého stupňa na túto námietku prihliadol a návrh zamietol.

Súd prvého stupňa sa stotožnil s vyjadrením vedľajšieho účastníka, ktorý poukázal na skutočnosť, že zmluvná pokuta, ktorú vo veci uplatňoval navrhovateľ, je neprijateľná zmluvná podmienka, pretože odporca by mal zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností.

Rozhodnutie o trovách konania účastníkov odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom konštatoval, že neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov konania a odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

Vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka, súd prvého stupňa tomuto náhradu trov konania priznal, pretože vedľajší účastník vstúpil do konania na ochranu občana spotrebiteľa (odporkyne) v časti zmluvnej pokuty, ktorý poukázal aj na neprijateľnú podmienku vo vzťahu k zmluvnej pokute.

Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka priznal súd prvého stupňa z tarifnej hodnoty 372,54 eur, pozostávajúcej z istiny 331,94 eur a sumy 40,60 eur ako kapitalizovanej sumy úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 eur od 21.01.2010 do 01.06.2011, teda ku dňu začatia poskytovania právnej služby, čo predstavuje podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmenu za jeden úkon právnej služby 28,22 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky a 7,41 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky 28,22 eur, paušál 7,41 eur, vyjadrenie z 28.10.2011 - 28,22 eur podľa § 14 od. 1 písm. b) vyhlášky, paušál 7,41 eur, účasť na pojednávaní dňa 29.11.2011 podľa § 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky - 28,22 eur, paušál 7,41 eur, Odmenu advokáta spolu bez DPH priznal vo výške 106,89 eur a s 20% DPH 21,38 eur celkom vo výške 128,27 eur.

Proti tomuto rozsudku, a to proti všetkým jeho výrokom, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ.

Namietal, že súd prvého stupňa vychádzal pri rozhodnutí z nesprávnych skutkových zistení. Svojím žalobným návrhom zo dňa 04.08.2011 sa domáhal od odporkyne zaplataenia dlžnej sumy vo výške 525,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 21.01.2010 až do zaplataenia a náhrady trov konania. Na základe výzvy súdu v doplnení žaloby spresnil popis skutkového deja, priebeh zmluvného vzťahu a zaslal súdu cenník mobilných telefónov v čase uzavretia Zmluvy o pripojení s odporkyňou. Z doplnenia žaloby zo dňa 14.11.2011 jednoznačne vyplýva, že odporkyňa si opakovane neplnila svoje zmluvné povinnosti a neuhradzovala navrhovateľom vystavené faktúry za poskytnuté služby, a preto dňa 25.02.2009 bola prevádzka jej SIM karty opakovane (už v období od 28.08.2008 do 09.10.2008 bola odpojená pre naplataenie) obmedzená na núdzové volania a prijímanie hovorov. Dňa 13.04.2009 po márnom uplynutí dodatočne poskytnutej lehoty na zaplataenie dlžnej čiastky odstúpil navrhovateľ od zmluvy a dňa 15.11.2010 vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu. Súd prvého stupňa nesprávne vecne vyhodnotil predchádzajúce obmedzenie funkčnosti SIM karty odporkyne, keď navrhovateľ v tom čase doručil odporkyni výzvu na zaplataenie dlžných faktúr v dodatočne poskytnutej lehote do 12.10.2008 s tým, že ak tak neurobí, odstúpi od zmluvy, a toto považoval za odstúpenie. Odporkyňa však doplatila dlžné faktúry dňa 07.10.2008, teda v dodatočne poskytnutej lehote. Dňa 09.10.2008 bola obnovená činnosť SIM karty odporkyne v celom rozsahu. Pre opakované neplnenie si zmluvných povinností bola opäť vyzvaná na zaplataenie dlžných čiastok SMS správou zo dňa 18.02.2009. Ako vyplýva aj z uvedeného a doplnenia žaloby, predmetom uplatneného návrhu neboli faktúry uvedené v pokuse o zmier - predsporovej výzve zo dňa 30.09.2008, tie boli 07.10.2008 uhradené, ale faktúry za obdobie od 01.12.2008 do 31.03.2009, ako aj faktúra na zmluvnú pokutu zo dňa 15.11.2010. Súd prvého stupňa nesprávne vecne vyhodnotil zmluvný vzťah sporových strán, pokiaľ sa jedná o ukončenie platnosti zmluvy o pripojení odstúpením navrhovateľa. Navrhovateľ vo svojom doplnení žalobného návrhu jednoznačne popísal priebeh zmluvného vzťahu, z ktorého vznikol uplatňovaný nárok.

Navrhovateľ súhlasil s názorom, že sporom dotknutá zmluva a dodatok k nej sú spotrebiteľskými zmluvami a je na mieste súdna kontrola, či zmluvné podmienky nespôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporkyne ako spotrebiteľa. Tvrdil, že zmluvná pokuta bola dojednaná v súlade so zákonom, pričom boli dodržané všetky formálne náležitosti. Odporkyňa výslovne akceptovala výšku zmluvnej pokuty, určenú pevnou sumou v dodatku a mala

možnosť kúpiť si telefón za jeho tržnú cenu a uzatvoriť zmluvu bez akejkoľvek viazanosti a zmluvnej pokuty.

Na základe uvedeného mal navrhovateľ za to, že súd prvého stupňa na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Napriek tomu, že správne právne posúdil zmluvný vzťah ako celok, na základe nesprávneho skutkového zistenia o dátume odstúpenia od zmluvy, rozhodol na ujmu jednej zo strán sporu, ktorá si svoje zmluvné povinnosti riadne plnila.

Namietal nesprávne rozhodnutie prvostupňového súdu aj v časti zmluvnej pokuty, ktorá bola dojednaná v súlade so zákonom, odporkyňa jej výšku akceptovala.

Vo veci trov konania súd vo väzbe na nesprávne skutkové zistenie rozhodol nesprávne, keď navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania. Uplatnený nárok je dôvodný v celom rozsahu a v súlade s tým, ak tento nárok súd prizná, má navrhovateľ aj nárok na priznanie trov konania v celom uplatnenom rozsahu.

Nesúhlasil s priznaním trov konania vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporkyne.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 525,39 eur spolu s úrokom z omeškania 9% z dlžnej čiastky ročne od 21.01.2010 až do zaplatenia, nahradiť žalobcovi trovy prvostupňového konania vo výške 84,22 eur, k rukám jeho právneho zástupcu a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznať.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník.

Vo vyjadrení uviedol, že navrhovateľ namietal, že súd prvého stupňa nesprávne zistil skutkový stav pri dátume odstúpenia od zmluvy. Ako prílohu žalobného návrhu však predložil podanie z 30.09.2008, ktorým požiadal žalovanú o úhradu dlžných čiastok s tým, že pre prípad ich nezaplatenia odstupuje od zmluvy o pripojení.

Z návrhu doručeného prvostupňovému súdu dňa 09.08.2011 nevyplýva, že odporkyňa na základe listu z 30.09.2008 zaplatila dlžné sumy. Ani z „Doplnenia žaloby - popis skutkového deja“ doručeného súdu 18.11.2011, na ktoré navrhovateľ v odvolaní poukazuje, nevyplýva skutočnosť, že odporkyňa na základe výzvy z 30.09.2008 doplatila dlžné faktúry dňa 07.10.2008 a od 09.10.2008 jej bola obnovená činnosť SIM karty. Toto boli nové skutočnosti, ktoré navrhovateľ uviedol až v odvolaní a v priebehu prvostupňového konania na nich nepoukázal. Navrhovateľ tvrdil, že odporkyňa neuhradza následne faktúry za elektronické komunikačné služby za obdobie od 01.12.2008 do 31.03.2009, preto dňa 13.04.2009 opätovne odstúpil od zmluvy o pripojení. Ak sa tak stalo a za relevantné odstúpenie by sa malo považovať odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.04.2009, aj v tomto prípade je nárok navrhovateľa na zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby premlčaný, pretože žaloba bola doručená súdu 09.08.2011, teda po uplynutí dvojročnej premlčacej doby podľa §107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Medzi účastníkmi odstúpením od zmluvy nastúpil právny režim bezdôvodného obohatenia, pretože zmluva sa odstúpením zrušila s účinkami ex tunc. Nemožno prijať argumentáciu navrhovateľa, že odporkyňa svojim konaním zapríčinila odstúpenie od zmluvy, pretože odstúpenie od zmluvy je právom účastníka zmluvného vzťahu a navrhovateľ si mohol vybrať aj iný spôsob ukončenia zmluvného vzťahu vyplývajúci z príslušných právnych predpisov, prípadne všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Ak došlo k zrušeniu zmluvy o pripojení, nemohol si navrhovateľ ani relevantne uplatniť zo zrušenej zmluvy nárok na zmluvnú pokutu.

Dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou predformulovanej štandardnej zmluvy a v celom rozsahu splynulo s ostatnými štandardnými zmluvnými podmienkami. Spotrebiteľ nemá v kontraktačnom procese s dodávateľom žiadnu možnosť osobitne si vyjednať zmluvné podmienky, ale musí pristúpiť na obsah vopred pripravených podmienok dodávateľom. Je potrebné poukázať aj na nevyváženosť dohody o zmluvnej pokute, pretože práve v spotrebiteľskom kontrakte je zmluvnou pokutou výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ.

Neprijateľnosť dojednania o zmluvnej pokute predstavuje aj časový aspekt, pretože navrhovateľ vôbec nerozlišuje situáciu, v ktorom časovom úseku trvania zmluvy o pripojení dochádza k porušeniu povinností.

Aj výška zmluvnej pokuty je neprimeraná vo vzťahu k predmetu zmluvy. Vo vzťahu k iným mobilným operátorom bola zmluvná pokuta v predformulovanej štandardnej zmluve určená za neprijateľnú, napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov z 20. 9. 2011 6Co/I 13/2010, ale taktiež rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 8. 2010 č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 29. 6. 2011 2Co/I37/2010 a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 č.k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov zo dňa 9. 5. 2011 18Co/136/2010.

S poukazom na uvedené vedľajší účastník žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny vo všetkých jeho výrokoch potvrdil a navrhovateľa zaviazal k náhrade trov odvolacieho konania vedľajšieho účastníka, ktoré vyčíslil.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, v rámci svojich kompetencií vyplývajúcich z ustanovenia § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozhodnutia oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 23.04.2012 a zistil, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Súd prvého stupňa zamietol návrh z dôvodu, že vedľajší účastník úspešne vzniesol námietku premlčania pohľadávky, uplatnenej navrhovateľom, keďže k odstúpeniu od zmluvy zo strany navrhovateľa došlo s účinkami dňa 13.10.2008, dvojročná premlčacia lehota na uplatnenie nárokov, na základe právneho režimu bezdôvodného obohatenia, uplynula.

Svoj záver opieral súd prvého stupňa o listinu predloženú navrhovateľom, a to „Pokus o zmier - predsporová výzva“ zo dňa 30.09.2008. Z tejto vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na zaplatenie sumy 2 731,50 Sk do 12.10.2008 s oznámením, že ak v uvedenom termíne uvedenú dlžnú sumu v celom rozsahu nesplní, spoločnosť T-Mobile (predchodca navrhovateľa) týmto listom s účinkami odo dňa, nasledujúceho po uplynutí lehoty poskytnutej na úhradu už splatnej pohľadávky v súlade s bodom 15.3 písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., odstupuje od zmluvy o pripojení, uzavretej s odporkyňou, v dôsledku čoho jej prestane poskytovať telefónne služby prostredníctvom SIM s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX a zároveň v súlade s bodom 15.10 písm. c) Všeobecných podmienok odstupuje od všetkých zmlúv o pripojení, uzavretých medzi odporkyňou a spoločnosťou T-Mobile, ktoré eviduje pod telefónnym číslom XXXXXXXXXX alebo Zmluvy o pripojení - služba Rýchly internet. V prípade úhrady všetkých záväzkov, spoločnosť T-Mobile odvoláva účinky svojho odstúpenia od zmluvy o pripojení s uvedenými telefónnymi číslami alebo Zmluvy o pripojení - služba Rýchly internet, avšak iba za splnenia podmienky, že na týchto neeviduje pohľadávky po lehote splatnosti.

Súd prvého stupňa pri svojom rozhodnutí vychádzal zo záveru, že k odstúpeniu od zmluvy zo strany navrhovateľa došlo dňa 13.10.2008.

Navrhovateľ k návrhu pripojil faktúry za služby, poskytované v období po 13.10.2008, konkrétne za zúčtovacie obdobie od 01.12.2008 do 31.12.2008, od 01.01.2009 do 31.01.2009, za obdobie od 01.02.2009 do 28.02.2009 a za zúčtovacie obdobie od 01.03.2009 do 31.03.2009 a oznámil, že k odstúpeniu od zmluvy došlo dňa 13.04.2009.

Podľa § 48 ods. 1 OZ od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Odstúpenie od zmluvy je jednostranný adresovaný právny úkon. Ako taký sa stáva účinným a teda perfektným vtedy, ak dôjde do dispozičnej sféry adresáta. Právne bezvýznamná je skutočnosť, že druhý účastník mohol z okolností prípadu dôvodiť, že bola prejavovaná vôľa od zmluvy odstúpiť. Vtedy takáto skutočnosť nemá účinky dôjdenia prejavu vôle do dispozičnej sféry druhého účastníka zmluvy.

Odstúpenie od zmluvy musí byť v súdnom spore jednoznačne a spoľahlivo zistené. V prejednávanej veci však prvostupňový súd spoľahlivo nezistil, kedy skutočne došlo k odstúpeniu od zmluvy, a teda či prejav navrhovateľa na č. I. 4 súdneho spisu spĺňa náležitosti riadneho odstúpenia od zmluvy podľa § 48 Občianskeho zákonníka, resp. či k odstúpeniu od zmluvy týmto prejavom došlo alebo nedošlo. K odstúpeniu zmluvy je možné pristúpiť ako k platnému úkonu len vtedy, ak dôjde k odstúpeniu od platne uzavretej zmluvy, pričom od neplatnej zmluvy nie je možné účinne podľa § 48 Občianskeho zákonníka odstúpiť.

Prvostupňový súd nezistil, či tento prejav navrhovateľa z č. I. 4 súdneho spisu predstavuje zrušenie zmlúv uzatvorených s odporkyňou od počiatku (ex tunc) a či všetky práva a povinnosti zmluvných strán zrušením zmluvy zanikli, resp. či vzájomný vzťah účastníkov konania, keďže došlo k plneniu na základe zmluvy, ktorá bola následne zrušená, je potrebné vyporiadať podľa zásad o bezdôvodnom obohatení.

Prvostupňový súd si nevšimol, že uplatnený nárok navrhovateľa na úhradu sumy 525,39 eur je za obdobie, ktoré nasledovalo po tomto prejave navrhovateľa vo vzťahu k odporkyňi, teda sa nevysporiadal s tým, či došlo k odstúpeniu od zmluvy platne alebo neplatne a či pre ďalšie obdobie, za ktoré si navrhovateľ účtuje nedoplatky za hovorné, mesačné poplatky od januára 2009 do apríla 2009 a faktúra na zmluvnú pokutu, sú nárokom, ktorý vznikol na základe iných, než predložených zmlúv, ktoré sa nachádzajú v spise, resp. či ide o dodávku služieb zo strany navrhovateľa na základe pôvodných zmlúv, a teda k odstúpeniu od zmluvy nedošlo.

Podľa tvrdení navrhovateľa, od zmluvy mal odstúpiť následne úkonom zo dňa 13.04.2009, tento úkon sa opätovne v spisovom materiáli nenachádza a nie je jasné, akým spôsobom sa vyporiadal prvostupňový súd práve s touto okolnosťou, ktorá mala nastať a predstavovala ďalšie, resp. opätovné odstúpenie navrhovateľa od zmluvy s odporkyňou. Opäť je potrebné vyhodnotiť, či k odstúpeniu od zmluvy došlo platne alebo neplatne a tak či tento nárok je možné posúdiť podľa zásad o bezdôvodnom obohatení, pretože práve od tohto momentu sa potom odvíjajú premlčacie lehoty, čo bolo vedľajším účastníkom na strane odporkyne namietané.

Prvostupňový súd bez ďalšieho vyhodnotil aj ako premlčaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Nevyhodnotil však, či nárok na zmluvnú pokutu v dôsledku odstúpenia od zmluvy, či k 13.10.2008 alebo k 13.04.2009 zanikol, resp. či nárok na zmluvnú pokutu vznikol pred tým, než došlo k účinnému odstúpeniu od zmluvy. Nárok na zmluvnú pokutu v dôsledku odstúpenia od zmluvy nezaniká, ak nevznikol pred účinným odstúpením od zmluvy.

Keďže prvostupňový súd vo vzťahu k ukončeniu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania nedostatočne zistil skutkový stav, na daný právny vzťah nepoužil správny právny predpis, vyhodnotenie námietky premlčania vznesenej vedľajším účastníkom na strane odporkyne bolo predčasné,

odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, než napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O. s.p. zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie prvostupňovému súdu.

Úlohou prvostupňového súdu bude jednoznačne ustáliť predbežnú otázku, kedy došlo k platnému odstúpeniu navrhovateľa od zmluvy, a teda či k 13.10.2008 alebo k 13.04.2009. Zistí, či tento prejav bol riadne doručený druhej strane zmluvného vzťahu, kedy vznikol nárok na zmluvnú pokutu, vyhodnotí, o aký nárok navrhovateľa v súlade s hmotným právom ide, od tohto zistenia odvodí premlčaciu lehotu a posúdi námietku vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, či nárok je alebo nie je premlčaný. Pokiaľ zistí, že nárok je premlčaný, návrh zamietne, a to vo vzťahu k obidvom nárokom, teda aj vo vzťahu k hovornému a mesačným poplatkom, ale aj vo vzťahu k zmluvnej pokute. Ak zistí, že nárok nie je premlčaný, v takom prípade bude musieť dôvodnosť nároku navrhovateľa posúdiť podľa príslušného hmotného práva v súlade s charakterom uzatvorenej zmluvy ako spotrebiteľskej.

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 226 O. s. p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.