

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/55/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612202972  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612202972.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci navrhovateľky N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., A. XXXX/XX, zastúpená splnomocnenou zástupkyňou E. J., J. XX.XX.XXXX, bytom Y., A. XXXX/XX a odporcu Z. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y., I. G. XXXX/XX, právne zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Valaskou, Topoľčany, Škultétyho 6, o návrhu na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Odporca Z. J., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným navrhovateľke N. J., nar. XX.XX.XXXX sumou 250,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2012 do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zameškané výživné za čas od 01.04.2012 do 31.05.2012 v sume 234,46 Eur súd povoľuje odporcovi splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným do rúk navrhovateľky od právoplatnosti rozsudku pod následkom výhody splátok.

Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/369/2006 zo dňa 24.10.2006 v časti výšky vyživovacej povinnosti odporcu a osoby príjemcu výživného.

Súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 30.03.2012 na tunajší súd návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti s odôvodnením, že manželstvo jej rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/78/2003 zo dňa 24.05.2003 a ona s mladšou sestrou boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného. Neskôr bola vyživovacia povinnosť otca čo sa týka jej zvýšená zo sumy 2.000 Sk (66,39 Eur) na 4.000 Sk (132,78 Eur) s účinnosťou od 01.11.2006. Od tejto doby sa výška výživného nezmenila. Ona je študentkou 2. ročníka denného vysokoškolského štúdia v Trnave, študuje psychológiu, pričom náklady na jej zaopatrenie sa v porovnaní s poslednou úpravou výživného zvýšili. Od poslednej úpravy výživného to je od roku 2006 sa otec s ňou nestretáva, nepodieľa sa žiadnym spôsobom na výdavkoch, ktoré s ňou súvisia, okrem stanoveného výživného, nezaujíma sa o jej študijné výsledky, ani o jej zdravotný stav.

Na pojednávaní dňa 24.04.2012 splnomocnená zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že na podanom návrhu tak ako bol podaný a dnes na pojednávaní upravený čo sa týka doby účinnosti trváme aj naďalej v celom rozsahu. Dcéra je naďalej študentkou 2. ročníka denného vysokoškolského štúdia v Trnave na univerzite v odbore psychológia, pričom aj v 1. ročníku mala prospech veľmi dobrý, samé A. Od posledného rozhodnutia o výživnom otec nad rámec stanoveného výživného neprispieva žiadnou sumou a takisto ani v naturálnej forme. Suma 130 eur aktuálne nepostačuje pokryť náklady štúdia, najmä čo sa týka ubytovania, stravy, kúpy kníh a školských pomôcok, ktoré sú v úhrne náklade 300 eur mesačne

a tieto aktuálne nepostačuje pokryť ani finančná pomoc z jej strany, nakoľko ona dosahuje priemerne mesačne zárobok okolo 400 eur a prispieva a pomáha dcére vo všetkých smeroch, hradí jej náklady čo sa týka výživy, oblečenia, stravy a návštevy lekárov. Dodala, že 3. ročník bakalárskeho štúdia sa bude uhrádzať v plnej výške, nevie špecifikovať dátum, do ktorého by tento poplatok mal byť uhradený, bude to naviazané na úspešné ukončenie 2. ročníka. Čo sa týka priemerných nákladov, výdaj na školu, ubytovanie, ktoré je v Trnave je vo výške 80 eur, cestovné 24 eur, MHD 10 eur, náklady na telefón 7 eur, internet na notebook 7 eur, strava -raňajky, večere 80 eur, obedy 50 eur, ktoré uviedla ako samostatnú položku, tieto si dobíja cez „isic“, prefocovanie materiálu 10 eur, knihy 80 eur, školenia v skupinách na akcie bez číselného špecifikovania, kožná lekárka 7 eur mesačne od roku 2011, nákup lieku na odporúčenie kožnej lekárky 2 x 29 eur, sporenie 16,60 eur a to dlhodobé sporenie bez úrazovej poisťky, zároveň predložila súdu zmluvu o nájme bytu, ktorú uzatvorila dcéra s prenajímateľom. Dcéra sa veľmi dobre učí a požiadala o sociálne štipendium za rok 2011/2012, ktoré jej bolo priznané, o čom predložila rozhodnutie o priznaní štipendia a ktoré je vo výške mesačne 55 eur. Dcéra sa prvýkrát nedostala na školu, pričom bola zapísaná do ročníka, avšak neuhradila poplatok, a preto bola evidovaná na úrade práce, pričom k tomuto roku aj brigádovala v Kauflande na dobu, ktorú určiť nevie, avšak chodila na akadémiu vzdelávania kurz angličtiny pre pokročilých, ktorý jej ona uhrádzala a to na dobu 2 krát po 3 mesiace. V dobe, keď dcéra bola zárobkovo činná otec nepodal návrh na zníženie výživného. Z tohto dôvodu je donútená zaplatiť si 3. ročník bakalárskeho štúdia. Čo sa týka zmluvy o nájme bytu jedná sa o byt v rodinnom dome, kde bývajú okrem jej dcéry ešte dve osoby, každá hradí 80 eur, pričom tam býva z dôvodu, že nedostala internát v mieste štúdia. Ona aktuálne naďalej pracuje v sociálnom postavení ako zdravotná sestra, pričom dosahuje príjem, ktorý uviedla - 400 eur, ktorý jej v zmysle zákona ešte nebol zvýšený. Stanovené výživné otec platil dcére vždy načas.

Odporca na pojednávaní dňa 24.04.2012 uviedol, že s návrhom na zvýšenie vyživovacej povinnosti na dcéru N. nesúhlasí, pretože aktuálne pôsobí ako živnostník, kde poskytuje práce pre bývalého zamestnávateľa, je zámočník - zvärač, pričom má mesačné náklady na sociálnu poisťovňu 112,60 eur o čom predložil doklad, ďalej náklady na zdravotné poistenie 47,58 eur, náklady na poistenie pre prípad pracovného úrazu poisťka hradená v sume 36,68 eur trojmesačne, hradí - prispieva priateľke Z. Š. sumu - príspevok na domácnosť a nájomné 232 eur, má náklady na lieky, ktoré sa mesačne pohybujú vo výške 20 eur, pričom predložil súdu aj lekárske potvrdenia, zakladanie za rok 2011 uvedený aj v daňovom priznaní činí sumu 1559,93 eur, dobíjací kredit za telefón vo výške 10 eur mesačne. V tomto nie sú vyčíslené náklady na odevy a hygienické potreby, ktoré sa nedajú presne vyčísliť. Od roku 2006 prispieva aj nad rámec stanoveného výživného prispením na zakúpenie liekov, vakcín, kúpu počítača, resp. zakúpenie počítača, vrátane tlačiarne, pričom do roku 2010 prispieval na výživu priamo do rúk matke a všetky problémy sa začali od roku 2010, kedy sa matka s dcérou presťahovali a vtedy stratil kontakt s dcérou. Dodal, že na základe rozsudku sp. zn. 9P/281/2011 OS Topoľčany prispieva na malol. H. sumou 200 eur mesačne s tým, že tento rozsudok sa stal právoplatný 26.03.2012 a je v tomto rozsudku zameškané výživné v sume 662,52 eur, ktoré spláca v splátkach po 10 eur mesačne spolu s bežným výživným.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom splnomocnenej zástupkyňi navrhovateľky, odporcu, ako aj prečítaním a oboznámením spisového materiálu a zistil tento skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 6C/78/2003 zo dňa 25.04.2003 bolo manželstvo rodičov navrhovateľky rozvedené a maloleté deti pochádzajúce z manželstva dcéry N. M. H. pre čas po rozvoде boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na každé dieťa sumou 2000,- Sk (66,38 Eur).

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/369/2006 zo dňa 24.10.2006 bolo zvýšené výživné na dcéru N. zo sumy 2000 Sk na sumu 4000 Sk (132,77 eur) a na maloletú H. zo sumy 2000 Sk na sumu 3000 Sk (99,58 eur).

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/281/2011 zo dňa 28.02.2012 bola zvýšená vyživovacia povinnosť odporcu na maloletú H. zo sumy 99,58 eur na sumu 200 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2011, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2012 a súd zároveň rozhodol aj o zameškanom výživnom za obdobie od 01.09.2011 do vyhlásenia rozsudku a to v sume 662,52 eur, ktoré je odporca povinný splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným.

V čase poslednej úpravy výživného mal odporca príjem podľa daňového priznania 8745,41 Sk (290,29 eur), pričom mal vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

V čase poslednej úpravy výživného mala navrhovateľka 16 rokov, navštevoval 2. ročník Gymnázia v Topoľčanoch, matka jej platila 350 Sk poplatok ZRPŠ, ročne vynakladala 4000 Sk na zošity, školské potreby a rôzne poplatky, 1000 Sk za učebnice anglického a nemeckého jazyka vrátane zošitov, pričom sa stravovala doma a pravidelne navštevovala alergologickú, ortopedickú ambulanciu a ortodonciu v Bratislave, sezónne užívala lieky na alergiu.

Aktuálne navrhovateľka je v akademickom roku 2011/2012 poslucháčkou 2. ročníka filozofickej fakulty Trnavskej univerzity, študijný program psychológia a to od 01.09.2011 do 31.08.2012, pričom sa jedná o denné 3-ročné bakalárske štúdium. Nástup na štúdium bol v septembri 2010 a predpokladaný termín ukončenia štúdia je jún 2013.

Daňový úrad Nitra na čl. 8 oznámil, že odporca k daňovému priznaniu za daňové obdobie 2010 nepodal výkaz o majetku a záväzkoch a výkaz o príjmoch a výdavkoch vzhľadom k tomu, že si výšku výdavkov uplatnil v paušálnej výške v zmysle § 6 ods. 10 Zákona č. 595/2003 Z.z. o daní z príjmov, z ktorého zákonného ustanovenia vyplýva, že daňovník nemá povinnosť podávať predmetné výkazy.

Z potvrdenia o podaní daňového priznania k dani fyzickej osoby za rok 2011 na čl. 19 vyplýva, že Z. J. podal daňové priznanie za rok 2011, pričom základ dane bol vo výške 1559,93 eur, daň na úhradu 0.

Zo zmluvy o nájme bytu na čl. 11 vyplýva, že medzi prenajímateľom V. E. M. N. J. bola uzatvorená zmluva o nájme bytu, kde nájomné bolo stanovené vo výške 80 eur mesačne a zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 01.10.2011 do 31.05.2012.

Z čestného prehlásenia na čl. 17 vyplýva, že Z. Š. čestne prehlásila, že odporca jej prispieva na domácnosť a nájomné sumou 232 eur, nakoľko býva u nej na ulici V. G. Č.. XXXX.

Z písomných dokladov na čl. 25-36 vyplýva, že navrhovateľka má mesačné náklady na obedy 19,42 eur, internet 7 eur, telefón 7,27 eur.

Podľa § 62 ods. 1-5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to ktorí z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov a domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh, pričom pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že došlo k zmene pomerov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine sa rozumie výrazná zmena tých okolností (na jednej či druhej strane, t.j. oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pôjde napr. o také zvýšenie, či zníženie (odôvodnený pokles) zárobku, či iných príjmov, prípadne ostatného majetku, ktoré ovplyvní celkovú situáciu povinného a to nielen na krátky čas. Takou zmenou pomerov môže byť tiež vyšší vek dieťaťa, prípadne rozšírenie alebo zúženie vyživovacej povinnosti povinného. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov, nestačí len úvaha o tom, či doterajšie výživné je primerané, pretože inak by išlo o neprípustnú reparáciu právoplatného súdneho rozhodnutia. Na strane oprávneného sú okolnosťami, ktoré odôvodňujú zmenu pomerov a teda aj zmenu výšky vyživovacej povinnosti, skutočnosti prechodu na iný stupeň školskej dochádzky, resp. prechod zo strednej školy na vysokú školu. Porovnaním pomerov v čase posledného určenia výživného na strane účastníkov aktuálnych pomerov súd zistil výraznú zmenu k okolnosti, ktoré boli podkladom posledného

rozhodnutia súdu o výživnom, v tomto prípade rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/369/2006, ktorú zmenu pomerov v tomto prípade jednoznačne predstavuje prechod navrhovateľky zo strednej školy na školu vysokú, ktorá skutočnosť bola nepochybne preukázaná listinnými dôkazmi - potvrdením o návšteve školy na čl. 3, pričom zároveň navrhovateľka preukázala v súvislosti s návštevou vyššieho stupňa školy aj pravidelné mesačné výdaje, ktoré sú spojené so štúdiom, a ktoré boli preukázané listinnými dôkazmi najmä zmluvou o nájme bytu na čl. 11, platbou za užívanie internetu na čl. 26-29, nákladmi na telefón na čl. 30-33, ako aj nákladmi na stravovanie na čl. 34-35. Pokiaľ aj písomný doklad - zmluva o nájme bytu na čl. 11 je ako pravidelná mesačná položka v sume 80 eur preukázaná ako výdaj, ktorý sa uskutočňuje do konca mája 2012, súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľka je naďalej študentkou vysokej školy a je nepochybné, že aj do budúcnosti bude mať pravidelný výdaj ohľadne zabezpečovania si pobytu v mieste štúdia, resp. pokiaľ by k tomu nedošlo, tento náklad by sa premietol v prípade, že by denne dochádzala za štúdiom, ako pravidelná a vyššia položka formou cestovného. Vzhľadom na finančné zaťaženie otca, ktoré bolo takisto preukázané písomnými dôkazmi na čl. 13-18 súd zohľadnil toto finančné zaťaženie na strane otca tým spôsobom, že akceptoval návrh na zvýšenie výživného na sumu 250 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2012 a nie ako požadovala navrhovateľka t.j. zvýšenie výživného na sumu 350 eur mesačne.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 odsek 3/ O. s. p. tak, že súd navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, pretože navrhovateľka, ktorá mala vo veci úspech síce iba čiastočný, ale rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu, si trovy konania neuplatnila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.