

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7P/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212200470
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212200470.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: T. Q., nar. X.X.XXXX, bezdomovec, adresa pre doručovanie: B., W. Č.. XX - sociálny byt, proti odporkyni: F. C., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom G. S. M. G., adresa pre doručovanie: S. M. G., D. XXX u J. C.F. o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojím písomným návrhom žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal na platenie príspevku na výživu rozvedeného manžela. Svoj návrh stručne odôvodnil tým, že je nezamestnaný, poberá preddavkovo dávky v sociálnej núdzi v sume 62,50 Eur.

Účastníci konania sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavili, preto súd podľa § 101 ods. 2 OSP konal v ich neprítomnosti.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahu medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Zo spisu tun. súdu č. 13C/60/2011 súd zistil, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 30.11.2011. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.1.2012. Z ďalšieho spisu tun. súdu č. 6C/98/2011 bolo zistené, že návrh navrhovateľa o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela rozsudkom zo dňa 15.6.2011 bol zamietnutý. Z tohto spisu vyplýva, že v čase konania účastníci ešte neboli rozvedení. V oboch týchto veciach súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania,

zadovážením listinných dôkazov. Bolo zistené, že obaja účastníci sú nezamestnaní. Odporkyňa má aj vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu a je odkázaná na svojich rodičov. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Odporkyňa v tomto konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej súd ani náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.