

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10P/71/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204594
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204594.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti I.: S., nar. XX. X. XXXX, M., nar. X. X. XXXX a Š., nar. X. X. XXXX, všetci bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom Ú. H., J. R. I. S. A. E., deti rodičov: O.. L. I., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A. E., U. XXX/X, t. č. bytom Liptovský Mikuláš, F. C.. I.. J. XXXX/XX a O.. D. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. E., U. XXX/X, v konaní o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi, o nariadení predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Š. I., nar. X. X. XXXX, s maloletým M. I., nar. X. X. XXXX a s maloletým S. I., nar. XX. X. XXXX, počas školského roku každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. a v čase letných prázdnin od 1. 7. do 7. 7. a od 1. 8. do 7. 8., vždy od 9.00 hod. do 18.00 hod., pričom matka je povinná maloleté deti na styk s otcom pripraviť a maloleté deti mu odovzdať v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloleté deti matke po ukončení styku odovzdať v mieste jej bydliska.

Predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 10P/71/2012 o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš podal dňa 10. 5. 2012 podnet na Okresný súd Liptovský Mikuláš na začatie konania o zmenu úpravy stretávania otca s maloletými deťmi I., S., M. I. Š., ako aj podnet na nariadenie predbežného opatrenia o stretávaní otca s maloletými deťmi. V podnete uviedol, že navrhuje stretávanie otca s maloletými deťmi zúžiť, nakoľko pobyt detí u otca zle vplýva na ich psychický vývin. Otec sa neprimerane správa hlavne k najstaršiemu synovi, u ktorého sa jedná o podozrenie na týranie zo strany otca. Maloletý S. uviedol, že otca chce navštevovať, ale len od soboty rána do nedele večera, nechce si u otca písať úlohy, nakoľko na neho kričí a bije ho. Predbežným opatrením má byť upravené stretávanie otca s maloletým S. a maloletým M. každý párný týždeň od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod. počas školského roka a v čase letných prázdnin v mesiaci júl a august každý párný týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod. a u maloletého Š. každý párný týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 18.30 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.30 hod. a cez letné prázdniny rovnako ako u starších detí, s tým, že denne o 18.30 hod. otec dieťa odovzdá a v nasledujúci deň o 9.00 hod. si dieťa prevezme od matky.

Uznesením zo dňa 16. 5. 2012, č. k. 10P/71/2012-23, súd začal konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi I., S., M. a Š. a konanie o nariadenie predbežného opatrenia.

Z listinných dôkazov, predložených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, mal súd osvedčené nasledovné skutočnosti:

Dňa 16. 8. 2011 bol spísaný záznam na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš s matkou maloletých detí, ktorá poukázala na to, že počas celého pobytu detí u otca nemala o deťoch žiadne správy. Zo záznamu, spísaného dňa 23. 9. 2011, súd zistil, že matka oznámila, že zo stretnutia u otca dňa 22. 9. 2011 prišli deti veľmi rozrušené, maloletý S. jej povedal, že musel celý čas písať diktát, otec mu vytrhol stranu zo zošita, celý čas doňho kričal, čo potvrdil aj maloletý M.. Maloletý Š. celú noc nespál, ráno bol veľmi plačlivý. Deti sa báli ísť na víkend k otcovi. Keď príde maloletý M. od otca je veľmi nervózny, plačlivý, ohryza si nechty. Matke bolo doporučené navštíviť detského psychológa. Zo záznamu zo dňa 24. 10. 2011 súd zistil, že matka oznámila, že deti prišli od otca veľmi rozrušené, pýtali sa, či pôjde do basy, nakoľko to povedal otec. Maloletý S. bol veľmi agresívny. Plakal, že nejde k otcovi. Zo záznamu zo dňa 26. 10. 2011 súd zistil, že matka dňa 25. 10. 2011 uviedla, že v predchádzajúci deň prišli deti od otca a maloletý S. mal hysterické stavy. Keď mu schovala mobil, začal nadávať, že patrí na psychiatriu, že je špinavá, že sa má ísť liečiť a nemá sa ho dotýkať. Bolo jej doporučené navštíviť detskú psychiatričku. Zo záznamu zo dňa 14. 11. 2011 súd zistil, že matka maloletých detí oznámila, že dňa 10. 11. 2011 sa maloletý S. vrátil od otca podráždený, útočil na mladších súrodencov, kopol maloletého Š. bez príčiny a bol drzý k starému otcovi, nadával mu do debilov. Zo záznamu zo dňa 21. 11. 2011 súd zistil, že matka oznámila, že maloletý Š. sa vrátil dňa 20. 11. 2011 od otca s modrinou na čele, nakoľko sa buchol na dvere. Maloletý S. jej povedal, že maloletý M. dostal od otca za to veľký výprask a strašne mu za to nadával. Otec kázal maloletému S. písať škaredo, aby dokázal, že ho ešte bolí ruka. Zo záznamu zo dňa 28. 12. 2011 súd zistil, že sa vyskytli problémy pri odovzdávaní detí z dôvodu, že matka si uzamkla kľúče v aute. Zo záznamu zo dňa 8. 2. 2012 súd zistil, že matka oznámila, že v predchádzajúci deň jej deti otec odovzdal vo veľmi zlom psychickom stave. Maloletý Š. pri odovzdávaní plakal, bol v šoku, triasol sa na celom tele. Maloletý S. jej povedal, že otec na nich celé 2 hodiny kričal, a taktiež kričal aj do Š. a čím viac plakal, tým viac do neho kričal. Maloletý M. povedal, že otec kričal. Maloletý S. jej povedal, že otec ho aj bije. Matka uviedla, že má veľký strach o zdravie svojich detí, a to najmä psychické. Zo záznamu zo dňa 15. 2. 2012 súd zistil, že maloletý M. plakal, keď mal ísť k otcovi, keďže sa bál, že tam bude spať. Po návrate bol maloletý S. veľmi rozrušený, povedal, že u otca musel celú dobu písať úlohy, otec mu vkuse nadával a bil ho. Matka uviedla, že u detí sa začína prejavovať veľká agresivita, ktorá má stupňujúcu tendenciu. Zo záznamu zo dňa 4. 5. 2012 súd zistil, že pri rozhovore na úrade práce si maloletý S. najskôr nervózne stískal prsty a mädlil si ruky. Má veľmi ohryzené nechty. Povedal, že otec na nich kričí, hlavne na neho. Otec kričí aj preto, že keď dostane jednotku a je pri mame a nedostane ju, keď je pri ňom. Keď sa prestane učiť, musí sedieť v kresle a nemôže si zapnúť televízor. Najviac otec kričí na neho a najviac bije jeho. Je to silný úder, bolí ho to. Otec bratov bije menej. K otcovi chce chodiť, ale menej často. Keď mu povedali, že dnes k otcovi ísť nemusí, zmenil svoje správanie, výrazne sa upokojil, začal sa usmievať a bezprostredne rozprávať. Uviedol, že sa neteší na prázdniny. Obviňuje sám seba, nadáva si, že je debil. Spojili sa s E.. P., pediatričkou, ktorá oznámila, že má zlé skúsenosti a nezažila to so žiadnymi rodičmi doposiaľ. Z úradného záznamu zo dňa 8. 5. 2012 súd zistil, že maloletý pôsobil uvoľnene, vyjadril sa, že sa mal cez víkend veľmi dobre, bol u mamy. Bol usmievavý a spokojný. Vyjadril sa, že chce chodiť k otcovi, ale nie cez týždeň, iba cez víkend, bolo by lepšie, keby k otcovi chodil v sobotu ráno a prišli k mame v nedeľu. Zo správy H.. P. H. zo dňa 15. 11. 2011 súd zistil, že matka maloletého uviedla, že S. má výkyvy v správaní, reaguje neočakávane. Sotil maloletého Š. tak, že spadol. Taktiež kopol starého otca do nôh. Objektívne psychologička zistila, že maloletý S. mal obviazanú ruku, na otázku, čo sa mu stalo, neodpovedal. Maloletý obviňuje mladších bratov, že vyvolávajú konflikty, popiera, že ubližoval starému otcovi. Maloletý je ovplyvňovaný otcom voči matke a jej rodičom, otec sa negatívne o nich pred maloletým vyjadruje. Maloletý preto opakuje uvedené tvrdenia a pod vplyvom emócií ich matke a starým rodičom vykričí. Z vlastných pozorovaní psychologičky (kedy otec na sedenia chodil) je zjavné, že tlačí na syna. Nie je vhodné, aby otec pred maloletým nerešpektoval matku, jej výchovné postupy. Maloletý S. sa vyznačuje neurotickými rysmi správania, strachom a únikovými reakciami. Vplyv otca, najmä jeho neobvyklé postupy, sú negatívnym faktorom, ktorý v negatívnom smere ovplyvňuje dieťa a vedie k jeho neurotizácii. Zo správy H.. P. H. zo dňa 7. 5. 2012 súd zistil, že pri kresbe rodiny maloletý S. kreslil seba, matku a bratov. Kresba neobsahovala žiadne patologické fenomény v zmysle neuroticizmu, strachu, depresie. Postava otca absentovala z dôvodu, že správanie otca navodzuje u maloletého pocity, kedy si s otcom radšej nepraje byť. Podľa záveru psychologičky sa otec dieťaťa správa nevhodne, direktívne, musí byť len podľa neho. Vzhľadom k zachovaniu primeraného psychického vývinu detí (správanie otca hraničí s psychickým týraním hlavne voči najstaršiemu S., otec vyvoláva okolo seba strach a obavy a malé dieťa nie je schopné tieto situácie adekvátne spracovať, čím hrozí fakt, že sa otcovo neadekvátne správanie odrazí na zdraví detí), doporučuje prehodnotiť kontakty detí s otcom. V prípade, že deti odmietajú ísť k otcovi, netvať na tom. Triedna učiteľka maloletého S. I. E.. L. E. v správe zo dňa 8. 5. 2012 uviedla, že maloletý je v kolektíve veľmi obľúbený, na hodinách je aktívny a pozorný. Domáca

príprava na vyučovanie je pravidelná a vzorná. Do školy chodil rád a nikdy s ním neboli problémy. V poslednom období 2-3 mesiacov sa veľmi zmenilo jeho správanie pri príchode ráno do školy, ale len v niektoré dni, čo si všimli aj ostatné učiteľky, ktoré majú dozor na chodbe a spolužiaci. Maloletý plače, drží sa mamy za ruku a nechce, aby odišla. Spočiatku si myslela, že mu v triede niekto ubližuje alebo má strach z nejakého predmetu. Maloletý jej však vždy povedal, že nechce ísť k svojmu otcovi a chce zostať u mamy. Zo správy E.. I. E., psychiatricky, zo dňa 9. 5. 2012 súd zistil, že dostavila sa k nej na kontrolu matka s malolekým S.. Maloletý bol plačlivý, videla na ňom, že je uštvaný z režimu, ktorý má, nakoľko v priebehu týždňa 2 krát, v utorok a štvrtok, musí byť prichystaný k otcovi. Zistila, že si obhrýza nechty, keď sa ho na to spýtala, odvetil, že nechty si obhrýza od detstva. Pri predchádzajúcich sedeniach však ich tak obhrýzené nemal. Uvedol, že otec ho bije, dostal od neho facku, dakedy ho bije po ritke. Š. a M. nebije. Otec na mamu nadáva, hovorí, že je chorá na hlavu. Najradšej je u mamy. Objektívne psychiatricka zistila, že na maloletom badať stopy únavy, obhrýza si nechty, má smutný výraz tváre. Jednoznačne deklaruje, že nechce chodiť k otcovi, chce zostať pri matke. Pri líčení niektorých údajov je na ňom badať strach. V závere psychiatricka uviedla, že všetky údaje dieťaťa svedčia pre týranie psychického aj fyzického charakteru a doporučuje obmedzenie až zákaz styku s otcom.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3P/196/2009, súd zistil, že o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k malolekým deťom I., S., M. a Š., bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 9. 2. 2011, č. k. 3P/196/2009-199, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 5. 2011, č. k. 5CoP/29/2011-343, tak, že maloleké deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov maloleké deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi bolo uložené prispievať na výživu malolekého S. a sumou 100 eur mesačne, na výživu malolekého M. sumou 90 eur mesačne a na výživu malolekého Š. sumou 60 eur mesačne. Stretávanie otca s malolekým S. a s malolekým M. bolo upravené na každý páry vikend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.30 hod. a na každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod., v čase Vianoc každý páry rok od 23. 12. od 17.00 hod. do 26. 12. do 18.30 hod. a každý nepáry rok od 30. 12. od 17.00 hod. do 2. 1. nasledujúceho roku do 18.30 hod., počas Veľkej noci každý nepáry rok od piatku od 17.00 hod. do pondelka do 18.30 hod., v čase jarných prázdnin každý rok od pondelka od 9.00 hod. do stredy do 18.30 hod. a v čase letných prázdnin od 1. 7. od 9.00 hod. do 15. 7. do 18.30 hod. a od 1. 8. od 9.00 hod. do 15. 8. do 18.30 hod. a s malolekým Š. každý páry piatok od 16.00 hod. do 18.30 hod., každú páry sobotu od 9.00 hod. do 18.30 hod., každú páry nedeľu od 9.00 hod. do 18.30 hod., každý utorok a štvrtok od 16.00 hod. do 18.30 hod., v čase Vianoc každý páry rok 23. 12. od 17.00 hod. do 18.30 hod., 24. 12. od 9.00 do 18.30 hod., 25. 12. od 9.00 hod. do 18.30 hod., 26. 12. od 9.00 hod. do 18.30 hod., nepáry rok 30. 12. od 17.00 hod. do 18.30 hod., 31. 12. od 9.00 hod. do 18.30 hod., 1. 1. od 9.00 hod. do 18.30 hod., 2. 1. od 9.00 hod. do 18.30 hod., počas Veľkej noci každý nepáry rok v piatok od 9.00 hod. do 18.30 hod., v sobotu od 9.00 hod. do 18.30 hod., v nedeľu od 9.00 hod. do 18.30 hod., v pondelok od 9.00 hod. do 18.30 hod., v čase jarných prázdnin každý rok od pondelka od 9.00 hod. do 18.30 hod., utorok od 9.00 hod. do 18.30 hod., v stredu od 9.00 hod. do 18.30 hod., v čase letných prázdnin od 1. 7. do 15. 7. , od 1. 8. do 15. 8. s tým, že si dieťa prevezme každý deň o 9.00 hod. a každý deň ho matke odovzdá o 18.30 hod.. Otec si maloleké deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky, pričom bola uložená povinnosť matke deti na styk riadne pripraviť a obom rodičom povinnosť oznámiť si vážne dôvody, pre ktoré sa styk nebude môcť realizovať, najneskôr v lehote 24 hodín pred začatím styku. Taktiež bola rodičom a deťom uložená povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v psychologickej ambulancii H.. E. Š.. Podľa odôvodnenia rozsudku, súd v konaní nemal preukázané splnenie podmienok na zverenie detí do striedavej osobnej starostlivosti z dôvodu, že ju nebolo možné nariadiť vo vzťahu ku všetkým deťom súčasne, ako aj z dôvodu, že striedavá starostlivosť si vyžaduje toleranciu, vyspelosť a dobrú vôľu všetkých zúčastnených. Rodičia svojím konaním v priebehu jedného roka, odkedy nežijú v spoločnej domácnosti, nezohľadnili záujem malolekých detí, ani jeden z nich nie je vysporiadaný s osobnosťou druhého, jeden druhého neakceptujú ako dostatočnú výchovnú autoritu pre deti, čo bolo preukázané závermi znaleckého posudku. Pri úprave stretávania súd zohľadnil skutočnosť, aby deti mali zachovaný vzťah k otcovi, ako aj režim, keďže s malolekým S. a M. sa otec už mohol stretávať aj v priebehu noci a v dlhšom časovom rozmedzí, u malolekého Š. súd prihliadol ku skutočnosti, že matka ho ešte kojí. Súd sa pri úprave styku snažil, aby všetky deti boli spolu a čo najmenej vnímali, že najmladšie dieťa s nimi určitý čas tráviť nebude.

Zo spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/145/2009, súd zistil, že na základe návrhu matky, podaného dňa 23. 9. 2009, je vedené konanie o rozvod manželstva rodičov malolekých detí a

úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. Vo veci bolo uznesením zo dňa 15. 6. 2010, č. k. 8C/145/2009-67, nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, E.. A. I.. Znalčka vypracovala dňa 23. 8. 2010 znalecký posudok č. 22/2010, v závere ktorého uviedla, že psychologické vyšetrenie maloletého Š. nebolo možné realizovať štandardnou formou, vzhľadom k pozorovaniu jeho správania v prítomnosti rodičov možno konštatovať, že má zachovaný citový vzťah k matke aj k otcovi. Citový vzťah maloletého S. k otcovi je deficitnejší, má strach ho plnohodnotne prežívať, čo môže byť podmienené aj dôraznejšími výchovnými postojmi otca, a to aj v porovnaní s voľnejšími výchovnými postojmi matky. Vzhľadom k nízkemu veku detí je ich ovplyvňovanie nie tak efektívne a v podmienkach vyšetrenia nebolo zistené. Osobnostné predpoklady a výchovné postoje matky sú viac citovejšie, majú však v tomto veku detí svoj význam, musia byť však doplnené potrebou viesť deti k určitým pravidlám. Osobnostné predpoklady otca a jeho výchovné postoje sú reálnejšie pre výchovu detí, aj výchovné prostredie otca je pre deti známe, je to ich pôvodné rodinné prostredie. Ani jeden z rodičov samostatne nemá lepšie predpoklady pre zabezpečenie komplexnej starostlivosti o deti. Maloleté deti neodmietajú svojich rodičov a maloletý S. nemá z rodičov strach. Pri výchove detí je nevyhnutná presná úprava styku rodiča, ktorému nebudú deti zverené do osobnej starostlivosti, s druhým rodičom. V citových postojoch maloletého S. sú zvýraznené záporné city k mladšiemu M., citový vzťah k maloletému Š. je chudobnejší. Pre deti v takto diferencovanom veku je prirodzené aj ich odlúčenie, čo môže zlepšiť aj kvalitu ich vzťahu. Uznesením zo dňa 8. 3. 2011, č. k. 8C/145/2009-182, bolo nariadené kontrolné znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvia klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, H.. P. Š.Q.. Znalčka vypracovala vo veci dňa 16. 5. 2011 znalecký posudok č. 6/2011, v závere ktorého, okrem iného, uviedla, že zverenie maloletých detí do striedavej starostlivosti oboch rodičov by nebolo v záujme maloletých detí. Vzťah maloletého Š. k matke hodnotila, vzhľadom k jeho veku, na základe pozorovania, ako pozitívny, dieťa je na matku emočne naviazané, čo je podmienené i dojčením matky. Vzťah maloletého Š. k otcovi zhodnotila ako neutrálny. Vzťah maloletého M. k matke zhodnotila ako pozitívny, emocionálne vreľý, o otcovi sa dieťa vyjadrovalo slovne negatívne, cez popis konkrétnej situácie správania sa otca k maloletému S.. Voči otcovi sa maloletý emočne neprejavoval, znalčka nevidela žiadny pozitívny alebo negatívny prejav. Vzťah maloletého S. k matke sa prejavuje pozitívne, kladne, maloletý považuje matku za najdôležitejšieho človeka a oporu. Maloletý sa o otcovi slovne vyjadruje neutrálne, až negatívne. Jasne evidentný je strach z otca, voči otcovi sa maloletý neprejavoval, pri stretnutí k nemu nešiel. Všetky tri maloleté deti jednoznačne preferujú matku, dôverujú jej, nakoľko im zabezpečuje emocionálnu saturáciu ich potrieb, uspokojuje ich biologické potreby, je ich oporou a hlavným objektom lásky. Maloletý S. má snahu vyhovieť obom rodičom, čo má na neho deštruktívny vplyv. Kognitívne sú obaja rodičia rovnako spôsobilí zabezpečiť adekvátnu výchovu detí. Osobnosť matky však jednoznačne zabezpečuje lepšiu saturáciu emocionálnych potrieb detí, čo, vzhľadom ku veku detí a bazálnej potreby istoty a bezpečia, je nevyhnutné. Počas spoločného sedenia zaznamenala manipuláciu zo strany otca voči matke, kde otec bol výrazne voči matke pasívne agresívny a direktívny. Osobnostné predpoklady pre dominanciu, sklon k direktivite, agresivite a manipulácii u otca boli zjavne potvrdené v psychodiagnostických metodikách, zameraných na osobnosť, dotazníkových, ale najmä projekčných. Počas vyšetrenia a pozorovania spochybňoval neustále matku a jej výchovné metódy. Submisívnosť priamo nezaznamenala ani u jedného z rodičov. U matky však pozorovala snahu neodporovať otcovi, skôr vyhovieť, hľadať prijateľné riešenia pre obidvoch, bola úzkostne nastavená. Ani u jedného z maloletých detí nezaznamenala priame, verbálne odmietanie jedného z rodičov. Mierny strach z otca zaznamenala vo verbálnej výpovedi u maloletého M.O.. U maloletého S. zaznamenala strach z otca i z jeho verbálnej výpovede, i z pozorovania počas vyšetrenia v prítomnosti oboch. Príčinou strachu je pravdepodobne otcov dominantný, direktívny prístup k deťom, jeho neprimerané sebavedomie, ktoré deti stavia do slabšej pozície. Presná úprava styku rodiča, ktorému nebudú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, s druhým rodičom je nevyhnutná. Vzájomný súrodenecký vzťah maloletých detí medzi sebou je kladný, deti sú na seba zjavne emočne naviazané a dobre spolu dokážu fungovať. Otec toho času nie je schopný objektívneho náhľadu a kritického úsudku na vzniknutú situáciu, neberie do úvahy potreby svojich detí, názory matky, postoje zainteresovaných inštitúcií, nerešpektuje ani vyjadrenia kompetentných odborníkov, ktoré verbálne neustále spochybňuje. Vo veci doposiaľ rozhodnuté nebolo.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť

dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 102 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d/ Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd nariadiť predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil stretávanie otca s maloletými deťmi do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy styku s deťmi, nakoľko mal osvedčené, že je v záujme maloletých detí, najmä ich zdravého fyzického a psychického vývoja, aby sa až do konečného rozhodnutia vo veci s nimi stretával len v obmedzenom rozsahu. Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené. Jedná sa pritom vždy len o úpravu predbežnú a nie konečnú, ktorá spravidla neupravuje právny vzťah, o ktorom má byť rozhodnuté vo veci samej. Pred nariadením predbežného opatrenia preto súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie meritórneho (konečného) rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Musí však byť osvedčené, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by boli práva účastníkov ohrozené a utrpeli by ujmu. Obsah predbežného opatrenia by zásadne mal byť odlišný od obsahu rozhodnutia vo veci samej, aby sa ním neprejudikovalo konečné riešenie veci. Súd mal v konaní osvedčené, a to z listinných dôkazov, predložených kolíznym opatrovníkom maloletých detí, najmä správ psycholožky H.. P. H. a psychiatricky E.. I. E., že bez okamžitej, dočasnej úpravy pomerov maloletých detí by ich práva boli ohrozené. Zo správy H.. H. zo dňa 7. 5. 2012 vyplynulo, že je potrebné prehodnotiť stretávanie otca s maloletými deťmi, z dôvodu zachovania ich primeraného psychického vývinu, keď správanie otca, najmä vo vzťahu k maloletému S., hraničí s psychickým týraním. Zo správy E.. I. E. zo dňa 9. 5. 2012 vyplynulo, že je potrebné obmedziť, resp. úplne zakázať styk otca s deťmi, nakoľko všetky údaje, získané od dieťaťa, svedčia pre týranie psychického aj fyzického charakteru. Z uvedených správ, ako aj z úradných záznamov, spísaných kolíznym opatrovníkom s matkou maloletých detí, súd zistil, že otec sa nevhodne správa voči svojim deťom, najmä voči maloletému S., ktorý opakovane uvádzal, že otec na neho kričí, bije ho, k čomu dochádza najmä pri príprave na vyučovanie. U maloletého sa jednoznačne prejavuje strach z otca, o čom svedčí aj správa jeho triednej učiteľky zo dňa 8. 5. 2012, z ktorej vyplýva, že maloletý je v niektoré dni v týždni plačlivý, nechce, aby matka odišla, pričom ako dôvod uvádza, že nechce ísť k otcovi. Uvedené správanie sa u maloletého prejavuje posledné 2-3 mesiace. Matka opakovane do záznamu, spísaného u kolízneho opatrovníka, uvádzala, že deti sa od otca vracajú rozrušené. V poslednom období sa u detí začína prejavovať agresivita, ktorá má stupňujúcu tendenciu. Z uvedených skutočností, ako aj zo znaleckého dokazovania, vykonaného v konaní o rozvod manželstva, mal súd osvedčené, že k súčasnému stavu vzťahov medzi otcom a maloletými deťmi dochádzalo postupne, keď v prvom znaleckom posudku bolo ešte znalkyňou konštatované, že deti neodmietajú svojich rodičov a maloletý S. nemá z rodičov strach, v kontrolnom znaleckom posudku, ktorý bol vypracovaný necelých 9 mesiacov po prvom posudku, už znalkyňa jednoznačne konštatovala u maloletého S. strach z otca, ktorého príčinou je pravdepodobne otcov dominantný, direktívny prístup k deťom, jeho neprimerané sebavedomie, ktoré deti stavia do slabšej pozície. Mierny strach z otca zaznamenala znalkyňa vo verbálnej výpovedi aj u maloletého M.. Ani u jedného z maloletých detí nezaznamenala priame, verbálne odmietanie jedného z rodičov. Aj zo správy triednej učiteľky maloletého S. vyplýva, že k zmene jeho správania došlo v posledných 2-3 mesiacoch. Z uvedených skutočností mal súd za to, že je v záujme maloletých detí, aby až do konečného rozhodnutia o zmene úpravy stretávania otca s nimi bolo stretávanie obmedzené na nevyhnutnú mieru, ktorá ešte zabezpečí, že ich vzájomné vzťahy sa neprerušia, ale zostanú zachované. Skutočnosti, uvedené E.. I. E., sú však závažného charakteru a nasvedčujú tomu, že zdravý fyzický a psychický vývoj najmä u maloletého S. by, v prípade zachovania doterajšieho rozsahu stretávania sa s otcom, bol ohrozený. Súd prihliadol aj ku skutočnosti, že maloletý S. otca úplne neodmieta,

úkorne pociťuje návštevy počas týždňa, kedy sa s otcom pripravuje na vyučovanie. Súd preto upravil dočasne stretávanie otca s maloletými deťmi počas školského roka len na párne soboty a nedele, a to len v priebehu dňa, aby deti neboli traumatizované skutočnosťou, že večer sa nevrátia do domáceho prostredia. Rovnako takto bude zabezpečená každodenná kontrola detí matkou, vzhľadom na závery psychiatricky E.. E.. Ukončenie stretnutia v nedeľu súd určil na skoršiu hodinu, aby sa maloletý S. mohol pripraviť na vyučovanie v domácom prostredí. Z rovnakých dôvodov súd dočasne upravil stretávanie otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin na obdobie od 1. 7. do 7. 7. a od 1. 8. do 7. 8., a to každý deň v uvedenom období od 9.00 hod. do 18.00 hod., t. j. nie na noc. Je potrebné uviesť, že deti sú už veľmi dlhé obdobie (vzhľadom na dĺžku ich života) traumatizované vzájomnými vzťahmi ich rodičov, neschopnosťou ich komunikácie a vzájomného rešpektu ako osobností, aj ako rodičov. Uvedené skutočnosti nepochybne pôsobia na deti stresujúco, vyvolávajú v nich neustále napätie, ktoré sa prejavuje v ich správaní, o čom svedčia tvrdenia matky o stúpajúcej agresivite u detí, zistenia psychologičky, psychiatricky, ako aj triednej učiteľky maloletého S.. Psychiatricka dokonca uviedla, že deti sú "uštvané" z režimu stretávania s otcom, ktorý majú. Dočasnou úpravou stretávania s otcom, okrem čo najväčšej eliminácie nevhodného správania otca voči deťom, bude zabezpečené aj určité upokojenie detí a ich stabilizácia. Nakoľko súd mal zo znaleckého dokazovania, vykonaného v konaní o rozvod manželstva, najmä z kontrolného znaleckého posudku, osvedčené, že deti sú na seba emočne naviazané, upravil dočasnou úpravou stretávanie všetkých detí s otcom rovnako, aj keď nevhodné správanie otca sa prejavuje najmä vo vzťahu k maloletému S.. Dočasná úprava stretávania otca s maloletými deťmi predbežným opatrením sa bude realizovať namiesto doterajšej úpravy stretávania, vykonanej rozsudkom zo dňa 9. 2. 2011, č. k. 3P/196/2009-199, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 24. 5. 2011, č. k. 5CoP/29/2011-343, a to až do právoplatného skončenia tohto konania o zmenu úpravy styku otca s maloletými deťmi. Súd upravil aj povinnosť matky maloleté deti na styk s otcom pripraviť a maloleté deti mu odovzdať v mieste svojho bydliska a povinnosť otca maloleté deti matke po ukončení styku odovzdať v mieste jej bydliska.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.