

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 1C/6/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211206440
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Růžička
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6211206440.6

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudcom JUDr. Milanom Růžičkom v právnej veci navrhovateľa CASH COLLECTORS CZ, a.s. so sídlom Týn, Praha 1, Česká republika, IČ: 27932788, zastúpený Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49 proti odporkyňi Q. T., U.. XX. XX. XXXX, U. R. H. L., T.M. XXX/X, F.. Č.. U. U. G., zastúpenej O. G., súdnou tajomníčkou Okresného súdu vo Q. ako opatrovníčkou pre toto konanie, o zaplatenie 95.353,99 Kč istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi čiastku 95.353,99 Kč istiny s 26,60% ročným úrokom z omeškania zo sumy 95 108,99 Kč od 20. 08. 2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania a to trovy právneho zastúpenia vo výške 356,40 Eur a iné trovy konania vo výške 236,50 Eur k rukám ich advokáta Havel, Holásek & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom sporu medzi účastníkmi je zaplatenie 95 353,99 Kč istiny s príslušenstvom z titulu plnenia zo zmluvy o úvere. Uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 08. 03. 2012 č. k. 1C 6/2012-71, ktorým bola odporkyňi uložená povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci písomne vyjadrila a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a súčasne bola vyzvaná, aby sa v tej istej lehote vyjadrila, či súhlasí s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania a poučená, že ak si nesplní povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie bolo doručené opatrovníčke odporkyňi dňa 13. 03. 2012. Odporkyňa sa v stanovenej lehote nevyjadrila a preto potom súd rozhodol o nároku navrhovateľa podľa § 153b O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania podľa § 114 ods. 5 O. s. p.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 236,50 Eur a trovy právneho zastúpenia, odmena advokáta za dva úkony po 141,09 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania), režijný paušál 2 x 7,41 Eur + 20% DPH, celkom trov právneho zastúpenia 356,40 Eur. Súd považoval tieto trovy za trovy potrebné pre uplatňovanie práva navrhovateľa a preto uložil odporkyňi povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O. s. p. na účet jeho advokáta.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku čo do náhrady trov konania účastníkov je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice a to písomne v 4 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.