

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 11Co/145/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2610208227  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2610208227.1

## Uznesenie

Krajský súd Trnava v právnej veci navrhovateľky: RNDr. N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X, N., zast. TÖGEL SIKORA & TL, s.r.o. so sídlom Miletičova 1, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, proti odporkyni: O. G., nar. XX.X.XXXX, bytom A. A. XXX, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 26. apríla 2011, č.k. 5C/110/2010-123, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením napadnutým odvolaním nariadil predbežného opatrenie, ktorým zakázal odporkyni odo dňa doručenia uznesenia nakladať s nehnuteľnosťami, nachádzajúcimi sa v katastrálnom území A. A., obec A. A., okr. Z., evidovanými Katastrálnym úradom v H. Správou katastra Z., zapísanými na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, X., XXXX, XXXX a XXX, najmä, aby ich predala, darovala, zamenila, prenechala do nájmu alebo bezplatného užívania vložila ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo akýmkoľvek iným spôsobom scudzila, zaťažila právom k cudzej veci, najmä záložným právom, zabezpečovacím prevodom práva alebo vecnými bremenami až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť darovacej zmluvy, vedeného Okresným súdom Senica pod sp. zn. 5C/110/2010. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že navrhovateľka sa návrhom, podaným na súd prvého stupňa domáhala určenia, že darovacia zmluva, uzavretá medzi daryňou H. G., nar. XX.XX.XXXX a obdarovanou O. G., nar. XX.X.XXXX, na základe ktorej bol v prospech obdarovanej O. G. rozhodnutím Správy katastra Z. V XXX/XX zo dňa 16.4.2010 povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. A. A., uvedeným vo výroku uznesenia je neplatná a súčasne žiadala, aby súd vydal aj predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporkyni nakladať s uvedenými nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy, pričom dôvodnosť nariadenia predbežného opatrenia odôvodnila potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa § 102 ods. 1, § 74 ods. 1, § 75, § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p., keď sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi, uvedenými v návrhu na nariadenie tohto predbežného opatrenia, a preto s uvedenými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc návrh za dôvodný.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa v zákonom určenej lehote podala odvolanie odporkyňa. Uviedla, že v návrhu na začatie konania sú uvedené nepravdivé zavádzajúce informácie a domnienky navrhovateľky. Ona vo svojom vyjadrení ozrejmila súdu prvého stupňa všetky okolnosti, týkajúce sa sporu z jej strany a tiež skutočnosti, ktoré viedli jej matku k tomu, aby jej darovala pozemky, ako prebiehal proces darovania a podpis darovacej zmluvy, pričom všetko toto prebiehalo zákonným spôsobom. Po smrti matky sa navrhovateľka po určitom čase rozhodla vo svojej chamtivosti profitovať z jej smrti, označiť ju za duševne chorú, ju obviníť z podvodu. Pokiaľ matka ( daryňa )žila, navrhovateľka o túto nemala záujem, do poslednej chvíle ju len využívali navrhovateľka i celá jej rodina. Ak má taký záujem o ornú pôdu, jej nároky môžu byť uspokojené ešte v dedičskom konaní, v ktorom predmetom dedičstva sú aj

pozemky, orná pôda, môže si ich dať vytýčiť a hospodáriť na nich. Navrhla, aby súd prvého stupňa zrušil uznesenie súdu prvého stupňa o nariadení predbežného opatrenia a opätovne zvážil nutnosť vydania takéhoto predbežného opatrenia.

Krajský súd Trnava ako súd odvolací po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné, pretože uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Predmetom konania, vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 5C/110/2010 je určenie neplatnosti darovacej zmluvy, uzavretej medzi darkyňou H. G., nar. XX.XX.XXXX a obdarovanou O. G., teda odporkyňou, na základe ktorej bol v prospech obdarovanej povolený vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. úz. A. A., uvedeným vo výroku napadnutého uznesenia. V rámci tohto konania navrhovateľka navrhla nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd zakázal odporkyni do skončenia tohto konania nakladať s nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorým bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené a predbežné opatrenie bolo nariadené.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie. O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie, jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté, až rozhodnutím vo veci samej. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup, stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečie bezprostrednej ujmy. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so skutkovými zisteniami a právnymi závermi súdu prvého stupňa, obsiahnutými v odôvodnení napadnutého uznesenia a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Podľa názoru odvolacieho súdu z obsahu spisového materiálu vyplýva osvedčenie aspoň základných skutočností, potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku navrhovateľov, s prihliadnutím na predmet konania vo veci samej, ktorým je určenie neplatnosti darovacej zmluvy, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti v súčasnosti vlastnícky patriace odporkyni je dôvodné v záujme skončenia predmetného konania na istý čas obmedziť právo odporkyne nakladať s nehnuteľnosťami. Je v záujme účastníkov, aby boli ich vzájomné vzťahy trvalo vyriešené, s poukazom na čo možno považovať zásah do vlastníckeho práva odporkyne za primeraný uvedenému účelu. Nepochybne vydaním tohto predbežného opatrenia nedôjde k podstatnejšiemu zásahu, prípadne ohrozeniu odporkyne, ktorá je ako vlastníčka (spoluvlastníčka) predmetných nehnuteľností zapísaná v katastri nehnuteľností. K tvrdeniam odporkyne, obsiahnutým v jej odvolaní ohľadne vzťahu darkyne k účastníckam konania a starostlivosti o darkyňu a pod. odvolací súd uvádza, že pre posúdenie dôvodnosti nároku navrhovateľky bude potrebné

vykonať dokazovanie v konaní vo veci samej a až na základe takto vykonaného dokazovania bude možné dospieť k záveru o platnosti, resp. neplatnosti darovacej zmluvy.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, teda jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.