

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111227943
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5111227943.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiline v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: TES Media, s.r.o., so sídlom Kragujevská 3754/4, Žilina, IČO 36 781 657, právne zastúpený: Mgr. Branislav Samec, advokát so sídlom Nezbudská Lúčka 107, Strečno, proti odporcovi: Y. E., nar. XX.X.XXXX, bytom A. G. XXX/XB, I., o zaplatenie 83,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 63,89 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 8,65 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 51,18 eur a tieto zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB a.s. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.8.2011 domáhal voči odporcovi zaplatenia 63,89 eur a titulom zmluvnej pokuty 19,92 eur a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení č 3000191 uzavretej dňa 15.12.2007 sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať služby retransmisie a odporca sa zaviazal za to platiť cenu podľa platnej tarify navrhovateľa. Podľa bodu 5.1 Zmluvy bola cena za služby retransmisie uvedená v platnej tarife poskytovateľa podľa položky 2 tarify č. 1/2007 platnej pre KDS Varín vo výške 3.300,- Sk (109,54 eur). Splatnosť úhrady bola dohodnutá v zmysle bodu 5.2 Zmluvy vopred za príslušné obdobie do 30 dňa predchádzajúceho mesiaca. Podľa čl. 5.3. odporca mal úhradu vykonávať ročne. Napriek tomu odporca neuhradil dohodnutú cenu za príslušné obdobie vo výške 63,89 eur. Podľa položky č. 12 tarify bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 500,- Sk (16,60 eur) za zaslanie výzvy advokáta a 100,- Sk (3,32 eur) za zaslanie upomienky. Odporcovi bola zaslaná upomienka dňa 1.7.2009. Odporca nereagoval ani na pokus o zmier.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, z dôvodu nemožnosti doručenia zásielok a ustanovenia opatrovníka súd podľa uznesenia č.k. 14C/1/2012-26 zo dňa 9.1.2012 rozhodol tak, že zásielky určené odporcovi budú ukladané v spise.

Vo veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie sa dostavil právny zástupca navrhovateľa, ktorý zotrval na podanom návrhu skutkových tvrdeniach ako aj právnych dôvodoch.

Odporca sa na pojednávanie nedostavil, súd mal preukázané náhradné doručenie predvolania uložením zásielky v spise a preto vec prejednal v neprítomnosti odporcu.

Podľa § 51 Obč. zák. účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov.

Súd zistil, že účastníci uzavreli dňa 15.12.2007 zmluvu o pripojení ako inominátnu zmluvu na poskytovanie služieb retransmisie podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách a podľa zák. č. 308/2000 Z.z. o vysielaní a retransmisie. Na základe zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi služby retransmisie televízneho a rozhlasového vysielania v programovom balíku „MIMI + BASIC“. Odporca ako užívateľ služby a nájomca priestoru v ktorom bolo dohodnuté poskytovanie služby sa zaviazal vykonávať ročne úhradu podľa Tarify.

Súd z prílohy k zmluve „Tarifa č. 1/2007 pre KDS Varín zistil, že odplata za poskytovanie služieb retransmisie bola dohodnutá vo výške 109,54 eur (3.300,- Sk) pre programový balík MINI+BASIC.

Súd nemal preukázanú úhradu záväzku odporcom ani zánik záväzku z iných dôvodov predpokladaných právnymi predpismi a preto návrhu vyhovel. Nakoľko si odporca uplatňoval len sumu 63,89 eur, súd je viazaný vymedzeným nárokom a preto zaviazal odporcu na úhradu žalovanej čiastky bez toho, aby skúmal aj prípadné nároky až do odplaty 109,54 eur.

Odporcovi faktúrou č. 300900770 zo dňa 1.7.2009 bola vyúčtovaná úhrada zmluvnej pokuty vo výške 3,32 eur za vystavenie upomienky, pričom výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 24.6.2011 bol právnym zástupcom navrhovateľa vyzývaný aj na úhradu 16,60 eur, ako zmluvnej pokuty za výzvu advokáta.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Hoci súd z obsahu tarify čl. 12 zistil, že v časti zmluvné pokuty je uvádzaná čiastka 100 Sk za upomienku a 500 Sk za upomienku advokáta, nepovažoval stanovenie zmluvnej pokuty v tarife za dohodu o zmluvnej pokute, ktorá musí byť podľa § 544 Občianskeho zákonníka dohodnutá v písomnej forme. Hoci písomná forma je zachovaná, príloha sama o sebe nepredstavuje dohodu, najmä prejav vôle druhej strany a preto nemohlo dôjsť k platnej dohode o zmluvnej pokute. Navyše zmluvná pokuta musí byť viazaná na porušenie povinnosti, pričom porušením povinnosti nie je právo zaslať upomienku samotným účastníkom alebo jeho zástupcom, ale len samotné omeškanie so splnením záväzku (dlhu), na ktoré sa „pokuta“ nevzťahovala. Z uvedeného dôvodu sú návrh na zaplatenie zmluvných pokút vo výške 19,92 eur zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Úspech navrhovateľa v konaní predstavoval 76,2% oproti neúspechu 23,8%, preto navrhovateľovi náleží náhrada trov konania vo výške rozdielu a to 52,4%. Súd priznal navrhovateľovi nárok na náhradu pomernej časti súdneho poplatku 8,65 eura a náhrady trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby a to:

podľa § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. príprava a prevzatie veci 24.6.2011

podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. písomné podanie vo veci samej - návrh

podľa § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. účasť na pojednávaní 17.5.2012

pričom odmena bola určená podľa § 11 ods. 1 písm vyhl. č. 655/2004 Z.z. z hodnoty veci vo výške 16,60 eur z ktorej pomerná časť predstavuje 8,70 eur za úkon, za tri úkony spolu 26,10 eura. Súd priznal navrhovateľovi aj náhradu paušálnych výdavkov podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. a to za dva úkony v roku 2011 vo výške 2 x 7,41 eur za úkon v roku 2012 vo výške 7,63 eur, spolu 22,45 eur z čoho pomerná časť predstavuje sumu 11,76 eur.

Zároveň súd podľa návrhu priznal navrhovateľovi aj náhradu straty času podľa § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za úkony advokáta vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu, spolu za dve polhodiny za účasť na pojednávaní dňa 17.5.2012, t.j. 2 x 12,71 eur, z čoho pomerná časť predstavuje 13,32 eur.

Spolu súd priznal navrhovateľovi pomernú časť náhrady trov súdneho konania zo zaplateného súdneho poplatku 8,65 eur a náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 51,18 eur a podľa § 149 ods. 1 O.s.p. uložil odporcovi zaplatiť náhradu trov konania na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. 1488812153/0200 vedený vo VÚB a.s. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).