

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512201926
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512201926.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa Slovenská komora zubných lekárov, Fibichova 14, Bratislava, IČO 17 639 646, právne zast. JUDr. Júliou Gombošovou, advokátkou AK Bratislava, Líščie nivy 23 proti odporcovi Y. Y. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, L. M. v konaní o zaplatenie 330,00 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a zmenu návrhu tak, že tento znie:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 330 eur od 1.2.2010 do 7.10.2011 vo výške 49,98 eur.

II. Súd konanie z a s t a v u j e .

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 64,78 eur pozostávajúce zo súdneho poplatku vo výške 6,63 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 13,87 eur a u k l a d á Daňovému úradu v Bratislave, aby do 20 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia vrátil sumu vo výške 13,87 eur žalobcovi.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 330,00 eur s 3 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 330 eur od 1.2.2010 do 20.5.2011, čo predstavuje 12,80 eur.

Právna zástupkyňa navrhovateľa podaním doručeným súdu dňa 1.3.2012 zobrala návrh späť v časti zaplatenia sumy 330,00 eur a žiadala, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Zároveň navrhla zmenu návrhu pokiaľ ide o úroky z omeškania tak, že odporca bude povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 330 eur od 1.2.2010 do 7.10.2011 vo výške 49,98 eur.

Uznesením č.k. 5C/114/2011-36 zo dňa 13.3.2012 bolo konanie v časti týkajúcom sa zaplatenia sumy 330 eur zastavené, v prevyšujúcej časti súd vylúčil vec na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté o trovách celého konania. Nové konanie bolo zapísané pod sp.zn. 5C/53/2012. V tomto konaní bol dňa 2.5.2012 súdu doručený výpis z účtu preukazujúci jednak platbu členského vo výške 330 eur, ako aj

sumy 52,80 eur ako úroku z omeškania za oneskorenú platbu členského príspevku. Podaním doručeným súdu dňa 11.5.2012 vzala právna zástupkyňa navrhovateľa návrh v celom rozsahu späť.

Podľa § 95 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže za konania so súhlasom súdu meniť návrh na začatie konanie. Zmenený návrh treba ostatným účastníkom doručiť do vlastných rúk, pokiaľ neboli prítomní na pojednávaní, na ktorom došlo k zmene.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Keďže súd doposiaľ nerozhodol o navrhutej zmene návrhu, týkajúcej sa úrokov z omeškania, o tejto rozhodol týmto uznesením, pričom vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom súd zároveň v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil v zostávajúcej časti, ktorá bola predmetom tohto konania, teda v časti týkajúcej sa zaplatenia úroku z omeškania.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. tak, že zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania potrebné na uplatnenie práva, pretože návrh bol podaný dôvodne a bol vzatý späť pre správanie odporcu, ktorý po podaní návrhu uhradil dlžnú sumu s úrokom z omeškania. Tieto trovy pozostávajú zo súdneho poplatku vo výške 6,63 eur (časť súdneho poplatku, ktorá bola krátená a ktorá nebude navrhovateľovi vrátená) a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - späťvzatie návrhu, 1 úkon vo výške 16,60 eur, 2 x režijný paušál po 7,63 eur a 20% DPH podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/92 Zb. poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/92 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V predmetnom konaní zaplatil navrhovateľ súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 20,50 eur. Vzhľadom na späťvzatie celého návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 veta prvá v spojení s § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o vrátení sumy 13,87 eur žalobcovi (t.j. po jeho krátení o sumu 6,63 eur), a to prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Poučenie:

Proti výroku o pripustení zmeny návrhu odvolanie nie je prípustné. Proti ostatným výrokom je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.