

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011692
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3111011692.3

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészárosa v trestnej veci proti obžalovanému B. W. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. na neverejnom zasadnutí 16.mája 2012 prejednal sťažnosť obžalovaného B. W. proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 10.mája 2012, sp.zn. 3T 145/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť obžalovaného B. W. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Uznesením z 10.mája 2012, sp. zn. 3T 145/2011 Okresný súd Trenčín podľa § 79 ods.3 Tr.por. zamietol žiadosť obžalovaného B. W. o prepustenie z väzby, podľa § 80 ods.1 písm. b/ Tr.por. neprijal písomný sľub obžalovaného ako náhradu za väzbu a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. neprijal ani návrh obžalovaného na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal obžalovaný B. W. sťažnosť. V jej písomnom odôvodnení prostredníctvom obhajkyne namietal správnosť napadnutého uznesenia s poukazom na to, že u neho nie je daný žiadny z dôvodov väzby a ak okresný súd v jeho prípade vyslovil obavu z pokračovania v trestnej činnosti v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., v jeho prípade nie je údajné pokračovanie v nej objektívne možné. Pokiaľ obžalovaný Z. ostáva vo väzbe, on sám - keďže sa výrobou drogy nikdy nezaoberal - nemá na vykonávanie takejto činnosti žiadne schopnosti, preto už spomenutá možnosť páchať trestnú činnosť neprichádza do úvahy ani v teoretickej rovine. Na základe doposiaľ vykonaného dokazovania nie je navyše ani preukázané, že by sa na trestnej činnosti podieľal organizovanou formou a po dlhší čas a získaval tak aj finančné prostriedky na svoje živobytie. Ak by sa okresný súd zaoberal aj mierou, akou mal on prispieť k spáchaniu trestnej činnosti v porovnaní s ostatnými obžalovanými, už i len táto skutočnosť by v jeho prípade umožňovala viesť trestné stíhanie na slobode. Okresný súd navyše neprijatie jeho sľubu ako náhrady za väzbu nesprávne odôvodnil páchaním trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia napriek tomu, že v predchádzajúcom prípade išlo o odsúdenie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., teda nie o žiadnu závažnú trestnú činnosť a jej spáchanie bolo spôsobené len tým, že nemal dostatok finančných prostriedkov. Na podklade uvedených dôvodov sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia z väzby a to prípadne aj za súčasného prijatia jeho písomného sľubu podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 11.mája 2012, preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného B. W. nie je dôvodná.

Prokurátorka odboru osobitného určenia Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky podala dňa 25.októbra 2011 na Okresnom súde Trenčín obžalobu aj na obžalovaného B. W. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. na tam uvedenom skutkovom základe.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Trenčín z 5.apríla 2011, sp.zn. OTp 32/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 29.apríla 2011, sp. zn. 23Tpo 22/2011 bol obžalovaný B. W. podľa § 72 ods. 2 Tr. por. vzatý do väzby dňom 01.apríla 2011 o 17.10 hod. z dôvodov uvedených v § 71 ods.1 písm. b/, písm. c/ Tr.por.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. OTp 94/2011 zo 6.októbra 2011 bola lehota väzby aj u obžalovaného B. W. podľa § 76 ods. 3 Tr. por. predĺžená do 1.decembra 2011 s tým, že podľa § 79 ods. 2 Tr. por. sa u neho väzba bude naďalej vykonávať už len z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Uznesením toho istého súdu z 10.novembra 2011, sp. zn. 3T 145/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos 99/2011 zo dňa 22. novembra 2011 bol obžalovaný B. W. podľa § 238 ods. 3 Tr. por. s poukazom na § 72 ods. 1 písm. e/ Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ponechaný vo väzbe. Uznesením Okresného súdu Trenčín z 9.marca 2012, sp. zn. 3T 145/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 27.marca 2012, sp. zn. 2Tos 29/2012 bola žiadosť obžalovaného B. W. o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá, nakoľko dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. u neho naďalej trvá, pričom krajský súd vo svojom vyššie citovanom uznesení, ktorým sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol, zároveň podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. neprijal ani návrh obžalovaného B. W. na nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediáčného úradníka.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď žiadosť obžalovaného B. W. o prepustenie z väzby podľa § 79 ods. 3 Tr. por. ako nedôvodnú zamietol a zároveň keď podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal jeho písomný sľub ako náhradu za väzbu a keď podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. neprijal ani návrh obžalovaného na nahradenie jeho väzby dohľadom probačného a mediáčného úradníka. Dôvodnosť podozrenia, že obžalovaný spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a bola na neho podaná obžaloba a ktorý je právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/, písm. e/ Tr.zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b/, písm. i/ Tr. zák. sa vo veci vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní, ale ani na hlavných pojednávaniach 20.decembra 2011, 2.februára 2012, 9.marca 2012, 20.marca 2012 a 19.apríla 2012 nevyklúčila, naďalej ja daná, pretože doteraz zabezpečené a vykonané dôkazy, z ktorých vychádzala aj podaná obžaloba, v rovine závažného podozrenia a zároveň rozumnej istoty svedčia naďalej pre záver, že skutok, pre ktorý je aj obžalovaný B. W. stíhaný, bol spáchaný, má znaky stíhaného trestného činu (obzvlášť závažného zločinu) a že ho spáchal aj obžalovaný B. W.. V súčasnom štádiu trestného konania po podaní obžaloby a po vykonaní veľkého množstva dôkazov na hlavných pojednávaniach (ďalší termín hlavného pojednávania bol určený na 31.mája 2012, na ktorom majú byť pravdepodobne vykonané už iba posledné dôkazy, včítane výsluchu svedkyne G. I.) preto krajský súd nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zánik dôvodu väzby obžalovaného B. W.. Od posledného rozhodnutia o väzbe obžalovaného uznesením Okresného súdu Trenčín z 9.marca 2012, sp. zn. 3T 145/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 27.marca 2012, sp. zn. 2Tos 29/2012 nenastala totiž žiadna zmena v konkrétnych skutočnostiach zakladajúcich dôvody tzv. preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Tieto u obžalovaného vzhľadom na povahu skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, spôsob, akým mal byť spáchaný, ale aj s poukazom na okolnosti charakterizujúce osobu obžalovaného a jeho správanie, na ktoré vecne správne poukázal v napadnutom uznesení okresný súd a pred ním už aj krajský súd v odôvodnení predchádzajúcich uznesení, týkajúcich sa zamietnutých sťažností obžalovaného B. W. proti uzneseniam o jeho vzatí do väzby, o jeho ponechaní vo väzbe i zamietnutí žiadosti o prepustenie z väzby (obžalovaný, ktorý je aj podľa vlastného priznania užívateľom pervitínu, mal obzvlášť závažný zločin, pre ktorý bola na neho podaná obžaloba, páchať počas dlhšieho obdobia, navyiac v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody za iný jeho úmyselný trestný čin a jeho páchaním si mal zabezpečovať prinajmenšom nie nepodstatnú časť zdrojov svojich príjmov na živobytie a na už spomínaný pervitín) trvajú v nezmenenom rozsahu a preto podľa zistenia krajského súdu naďalej zakladajú nielen dôvod preventívnej väzby

podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., tak ako na to dôvodne a podrobne poukázal okresný súd v napadnutom uznesení (vysporiadal sa v ňom pritom už sám a dôsledne aj so sťažnostnými námietkami obžalovaného, ktoré boli v podstatných bodoch len opakovaním dôvodov uvedených už v žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby z 2.mája 2012) ale dostatočne odôvodňujú aj záver, že väzba obžalovaného v tomto štádiu trestného stíhania v konaní pred súdom po podaní obžaloby, vykonaní piatich hlavných pojednávaní a pred vykonaním ďalšieho hlavného pojednávania, ktorého termín je určený na 31.mája 2012, je stále adekvátnym a nevyhnutným zabezpečovacím opatrením. Správne sú aj výroky okresného súdu, ktorými jednak v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub obžalovaného ako náhradu za väzbu a jednak v zmysle § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. neprijal ani jeho návrh na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, pretože aj podľa názoru krajského súdu - s poukazom na už uvedené okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného a povahu prejednávaneho prípadu - nemožno spomenutý sľub ani predmetný návrh považovať za dostatočné. Napadnuté uznesenie je vecne správne, preto námietky obžalovaného B. W. nepovažoval krajský súd za opodstatnené a neakceptoval ich.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody sťažnosť obžalovaného B. W. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.