

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4Ek/1762/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123352061
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123352061.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E., zák. zast.: F. G. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E., proti povinnému: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX K., o vymoženie zameškaného výživného, vedenú súdnym exekútorom: Mgr. Stanislav Polák, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 5, 949 01 Nitra, IČO: 37 852 167, pod sp. zn. 247EX 622/23, o sťažnosti povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/1762/2023 zo dňa 15.01.2024, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť povinného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ek/1762/2023 zo dňa 15.01.2024 z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie súdu zo dňa 11.07.2023 domáhal od povinného zameškaného výživného v sume 1 500 EUR na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 34P/46/2012 zo dňa 07.10.2016 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 02.11.2016 a vykonateľnosť dňa 16.11.2016. V doplňujúcich informáciách o vyživovacej povinnosti v časti „E) Vymáhaný nárok“ uviedol oprávnený nasledovné: „Dlžné výživné za obdobie od marca 2022 do augusta 2022, kedy mal platiť mesačne 450,- EUR a platil len 200,- EUR, teda vzniklo dlžné výživné 6 x 250,- EUR, spolu 1500,00 EUR.“

2. Poverením zo dňa 13.07.2023 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora.

3. Uznesením sp. zn. 4Ek/1762/2023 zo dňa 15.01.2024 vyšší súdny úradník návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) zamietol. V odôvodnení uznesenia vyšší súdny úradník v podstate uviedol, že povinný namietal, že z upovedomenia o začatí exekúcie nevyplýva, s omeškaním ktorého výživného bol povinný v omeškaní. Na Okresnom súde v Nitre je vedené súdne konanie o zníženie výživného pod sp. zn. 18Pc/10/2021. Tento súd dňa 20.01.2022 vyhlásil rozsudok, ktorým znížil výživné na sumu 200,- EUR mesačne. Tento rozsudok si povinný prevzal dňa 25.02.2022. L. L. E., právna zástupkyňa zastupujúca procesného opatrovníka - F. G. A. C. si rozsudok prevzala dňa 22.02.2022. Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením. Z tohto dôvodu sa riadil rozsudkom Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 a platil výživné vo výške 200,- EUR mesačne splatné v období od marca 2022 do augusta 2022. Vec vedená na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 18Pc/10/2021 stále nie je skončená a je vedené odvolacie konanie, preto povinný navrhol zastaviť exekúciu. Vyšší súdny úradník uviedol, že právoplatným a vykonateľným exekučným titulom bola schválená rodičovská dohoda uzavretá na pojednávaní dňa 07.10.2016, na základe ktorej sa zvýšila vyživovacia povinnosť otca na maloletého syna M. I. (v súčasnosti A. B. C.) nar. XX.XX.XXXX zo sumy 250 EUR mesačne na sumu 450 EUR. Návrhom na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti „E) Vymáhaný nárok“ uplatnil nárok na zameškané výživné v 1 500 EUR, pričom v doplňujúcich informáciách

o vyživovacej povinnosti uviedol, že zameškané výživné si uplatňuje od marca 2022 do augusta 2022, nakoľko povinný namiesto sumy 450 EUR platil len sumu 200 EUR. Povinný na podporu svojich tvrdení pripojil k návrhu na vykonanie exekúcie rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022, ktorým Okresný súd Nitra zmenil rozsudok Okresného súdu Košice 1 č. k. 34P/46/2012-733 zo dňa 07.10.2016 (exekučný titul) v časti vyživovacej povinnosti na osobu oprávnenú na výživné tak, že znížil vyživovacia povinnosť navrhovateľa H. I., nar. XX.XX.XXXX (povinného) voči osobe oprávnenej na výživné A. B. C., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 450 EUR mesačne na sumu 200 EUR mesačne, ktorú je povinný navrhovateľ (povinný) platiť vždy do 15. dňa v mesiaci a to počnúc právoplatnosťou rozsudku. Keďže povinný nepripojil k rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 doložku právoplatnosti a vykonateľnosti, súd dňa 22.11.2023 požiadal Okresný súd Nitra o poskytnutie informácie, či už rozsudok sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Dňa 06.12.2023 bola exekučnému súdu doručená odpoveď z Okresného súdu Nitra, v ktorej uviedol, že rozsudok 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 bol Krajským súdom v Nitre č.k. 9CoP/15/2022-255 zrušený. Dňa 29.11.2023 bolo súdu doručené podanie povinného, prostredníctvom ktorého požiadal exekučný súd, aby o návrhu na zastavenie exekúcie rozhodol až potom, ako bude skončené konanie o odvolaní vedené na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 15CoP/116/2023. Súd dal povinnému do pozornosti ustanovenie § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, v zmysle ktorého o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, a o návrhoch na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 4 písm. b) a c) rozhoduje súd prednostne. V tejto súvislosti poukázal exekučný súd aj na vyjadrenie Okresného súdu Nitra zo dňa 06.12.2023, z ktorého vyplynulo, že rozsudok 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 bol Krajským súdom v Nitre č.k. 9CoP/15/2022-255 zrušený. Čo sa týka vyjadrenia povinného, že sa riadil rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022, a preto v období od marca 2022 do augusta 2022 platil výživné vo výške 200 EUR, exekučný súd uviedol, že je síce pravdou, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 došlo k zníženiu výživného zo sumy 450 EUR na sumu 200 EUR, avšak z výroku I. rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 preukázateľne vyplýva, že znížené výživné v sume 200 mesačne má povinný platiť až počnúc právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022. Keďže rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 nenadobudol právoplatnosť, tak sa mal povinný pri platení výživného riadiť právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a platiť výživné v sume 450 EUR mesačne. Ak by si povinný pozorne preštudoval výrokovú časť rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022, tak by zistil, že znížené výživné v sume 200 EUR mesačne je povinný platiť až počnúc právoplatnosťou rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022. Povinný však nepočkal na to, kým bude konanie na Okresnom súde Nitra vedené pod sp. zn. 18Pc/10/2021 právoplatne skončené a sám z vlastnej iniciatívy na základe neprávoplatného a nevykonateľného rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 začal platiť znížené výživné v sume 200 EUR, čím mu preukázateľne vznikol dlh na výživnom v sume 1 500 EUR (6 x 250 EUR) za obdobie marec 2022 - august 2022. Vzhľadom na uvedené súd návrh povinného na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

4. Povinný podal voči uzneseniu v zákonnej lehote sťažnosť (podanie označené ako „Odvolanie“) v ktorej uviedol, že rozsudok Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 je predbežne vykonateľný v zmysle ustanovenia § 44 Civilného mimosporového poriadku. Civilný sporový poriadok a Civilný mimosporový poriadok neumožňujú konajúcemu súdu bez akýchkoľvek dôvodov len tak zmeniť túto skutočnosť, pretože rozhodujúcim faktorom pre zníženie výživného je zmena pomerov, ktorá nastala už skôr, a to dokonca pred podaním návrhu. Súd ju ustálil v konaní a návrhu vyhovel. Z odôvodnenia rozsudku nevyplývali žiadne okolnosti, prečo by mal byť rozsudok Okresného súdu v Nitre vykonateľný až neskôr. Je pravdou, že Krajský súd v Nitre zrušil rozsudok Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022, avšak ani uznesenie Krajského súdu v Nitre, ani nový rozsudok Okresného súdu v Nitre nijakým spôsobom neupravil obdobie, odkedy povinný platil nižšie výživné až do doručenia uznesenia Krajského súdu v Nitre a procesný opatrovník nepodal kvôli tejto skutočnosti odvolanie proti rozsudku a ani nenavrhol doplniť rozsudok Okresného súdu v Nitre o zaplatenie rozdielu medzi tým, čo stanovil rozsudok v r. 2016 a rozsudok Okresného súdu v Nitre zo dňa 20.01.2022. Povinný ďalej uviedol, že oprávnený navrhol vykonať exekúciu na podklade rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 34P/46/2012-733, zo dňa 07.10.2016, ktorý v období odo dňa doručenia rozsudku Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 povinnému do dňa doručenia uznesenia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9CoP/15/2022 zo dňa 30.06.2022 povinnému nebol vykonateľný, pretože v tom čase bol vykonateľný rozsudok Okresného súdu v Nitre sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022. Uznesením

Krajského súdu v Nitre sp. zn. 9CoP/15/2022 zo dňa 30.06.2022 nedošlo k navráteniu do pôvodného stavu, pretože uznesenie Krajského súdu neobsahuje žiaden takýto výrok. Predpokladom pre vykonanie exekúcie je existencia vykonateľného rozhodnutia, pričom sa musí jednať o rozhodnutie vykonateľné po materiálnej aj formálnej stránke. Všeobecný súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky. To znamená, že všeobecný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex officio skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania. Jedným z týchto predpokladov je aj relevantný exekučný titul. Bez jeho existencie nemožno exekúciu vykonať. Z týchto dôvodov povinný navrhol zmeniť uznesenie zo dňa 15.01.2024 a exekúciu zastaviť.

5. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného uviedol, rozsudok Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 nikdy nenadobudol právoplatnosť, pretože Krajský súd 50.08.2022 v Nitre zrušil rozsudok Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 a platí pôvodný rozsudok zo dňa 07.10.2016, kde je suma výživného 450,- EUR mesačne na syna A. B. C.. nar.XX.XX.XXXX, bytom D. XX J. E.. Otec syna o tom vedel, viackrát som mu písala v emaily, aby doplatil dlžné výživné, pretože rozsudok zo dňa 20.01.2022 nikdy nenadobudol právoplatnosť, takže nebol vykonateľný a stále platí pôvodný rozsudok z roku 2016. Taktiež povinný dlhuje okrem sumy 1500,- EUR za obdobie 3/2022-8/2022 ešte na výživnom 50,- EUR za mesiac 9/2023 a 50,-EUR za mesiac 1/2024. Suma dlžného výživného k dnešnému dňu 27.03.2024 je 1600,- EUR. Dlžné výživné je potrebné pre ťažko zdravotne postihnutého 21 ročného syna. Nesúhlasím s vyjadrením povinného a trvám na podanom návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

7. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietla sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 239 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

10. Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

11. Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

13. S poukazom na vyššie uvedené a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd preskúmal sťažnosťou napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie treba považovať za vecne správne a sťažnosť povinného proti nemu tak logicky za nedôvodnú. Súd má za to, že vyšší súdny úradník rozhodol správne, keď návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. Vyšší súdny úradník v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, ktorý zároveň aj dostatočným spôsobom právne odôvodnil. V uvedenom uznesení sa vyšší súdny úradník riadne vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami povinného. Takýto postup súdu má oporu v právnych predpisoch a bol odôvodnený do tej miery, ktorá postačuje na záver o ústavnej konformite napadnutého uznesenia. Súd sa teda stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia vyššieho súdneho úradníka a v podrobnostiach naň odkazuje. Napriek zneniu § 202 ods. 2 Exekučného poriadku sudca nad rámec dodáva a dopĺňa:

14. Oprávnený na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 34P/46/2012 zo dňa 07.10.2016 podal návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie dlžného výživného za obdobie od marca 2022 do augusta 2022, kedy mal povinný platiť výživné vo výške 450 EUR a platil len 200 EUR.

15. Povinný v podanom návrhu na zastavenie exekúcie argumentoval tým, že z Upovedomenia o začatí exekúcie nie je zjavné, s ktorým výživným je v omeškaní a zároveň tým, že na Okresnom súde Nitra prebieha konanie o zníženie výživného vedené pod sp. zn. 18Pc/10/2021, kde súd rozsudkom zo dňa 20.01.2022, ktorý je predbežne vykonateľný, znížil výživné na sumu 200 EUR. V podanej sťažnosti povinný opätovne uviedol, že rozsudok Okresného súdu v Nitre, sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 o znížení výživného je predbežne vykonateľný.

16. Súd za účelom riadneho zistenia skutkového stavu dotazoval dňa 01.08.2024 Okresný súd Nitra ohľadom oznámenia stavu konania vedeného pod sp. zn. 18Pc/10/2021. Okresný súd Nitra exekučnému súdu oznámil, že rozsudok 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 bol Krajským súdom v Nitre č. k. 9CoP/15/2022-255 zrušený. Okresným súdom Nitra bol dňa 13.04.2023 vyhlásený rozsudok, voči ktorému bolo podané odvolanie. Spis bol predložený na Krajskému súdu v Trnave na rozhodnutie o odvolaní.

17. Súd k odkazu povinného na nedostatky Upovedomenie o začatí exekúcie uvádza, že po preštudovaní Upovedomenia o začatí exekúcie vydaného dňa 13.07.2023 súdnym exekútorom a predloženého súdu spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie sudca konštatuje, že predmetné Upovedomenie o začatí exekúcie obsahovalo všetky zákonné náležitosti v súlade s § 61 a 61a Exekučného poriadku, teda obsahovalo všetky základné identifikačné parametre týkajúce sa konkrétneho konania. Súd pritom uvádza, že povinnému nič nebránilo v tom, aby v prípade ak mal nejaké pochybnosti ohľadom vymáhaného nároku oprávneného, kontaktoval súdneho exekútora za účelom podania ďalších informácií. Súd zároveň dopĺňa, že z upovedomenia o začatí exekúcie jednoznačne vyplýva, že toto prebieha na podklade exekučného titulu (presne špecifikovaného), ktorým bol povinný zaviazaný platiť výživné v prospech oprávneného a vzhľadom na poukazovanú povinným poníženú výšku platieb výživného oprávnenému a výšku výživného stanovenú v exekučnom titule, mohol povinný pri znalosti reálií daného prípadu mať za zjavné aké výživné (za aké obdobie) si oprávnený návrhom na vykonanie exekúcie vymáha.

18. K dotazu povinného týkajúceho sa konania o zníženie výživného vedeného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 18Pc/10/2021, kde súd rozsudkom zo dňa 20.01.2022, ktorý je predbežne vykonateľný, znížil výživné na sumu 200 EUR, súd uvádza, že dopytom na Okresný súd Nitra bolo zistené, že predmetný rozsudok sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 (o znížení výživného) bol Krajským súdom v Nitre č. k. 9CoP/15/2022-255 zrušený. Povinný zatiaľ súdu nepredložil žiadne ďalšie rozhodnutie, ktorým by bol oprávneným predložený exekučný titul zrušený, príp. zmenený, pritom bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, z ktorých by v konaní bolo možné vyvodit' pre neho priaznivé právne dôsledky. Súd k odkazu povinného na rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 (okrem toho, že tento bol rozhodnutím Krajského súdu v Nitre zrušený) okrajovo ešte dopĺňa, že súhlasí s tvrdením povinného, že podľa aktuálnej úpravy Civilného mimosporového poriadku sú rozsudky o výživnom predbežne vykonateľné (§ 44 CMP). V tomto ohľade však zároveň sudca uvádza, že po oboznámení sa s odôvodnením napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka, musí sťažnostný súd súhlasiť s právnym záverom vyššieho súdneho úradníka, že vyživovacia povinnosť povinného uložená rozsudkom sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 k oprávnenému mu bola uložená s účinnosťou od právoplatnosti predmetného rozsudku, keď výrokom I. rozsudku sp. zn. 18Pc/10/2021 zo dňa 20.01.2022 bolo rozhodnuté o znížení výživného tak, že znížené výživné je povinný navrhovateľ (v tomto exekučnom konaní povinný) platiť vždy do 15. dňa v mesiaci a to počnúc právoplatnosťou rozsudku. Povinný pritom nesprávne stotožňuje vykonateľnosť rozhodnutia, ktorým dochádza k úprave vyživovacej povinnosti s účinnosťou úpravy vyživovacej povinnosti. V tomto smere sťažnostný súd zdôrazňuje, že sa jedná o dva rôzne pojmy – dva rozdielne momenty, ktoré môžu nastať v jeden deň, ale nemusia. Vykonateľnosť je všeobecne vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktoré ukladá povinnosť plniť, pričom moment, kedy rozhodnutie nadobúda vykonateľnosť určuje v zásade zákon. Vykonateľnosť má význam predovšetkým vo vzťahu k výkonu rozhodnutia, teda k exekúcii, pretože v rámci exekúcie možno vykonať len vykonateľné rozhodnutie v tom zmysle, že ak povinný neplní dobrovoľne, čo mu bolo uložené, v lehote stanovenej v rozhodnutí, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie. Na druhej strane, o účinnosti úpravy vyživovacej povinnosti rozhoduje súd,

t.j. rozhoduje o tom, od kedy (od akého dátumu/momentu) je povinný rodič zviazaný k vyživovacej povinnosti v určenej výške, pričom tento moment môže podľa skutkových okolností konkrétnej veci naviazať napríklad na konkrétny deň, na deň podania návrhu na začatie konania alebo na deň právoplatnosti rozhodnutia, ktorým rozhoduje o vyživovacej povinnosti (ako tomu bolo v povinným namietanom prípade).

19. Záverom súd uvádza, že judikatúra súdov (vrátane Európskeho súdu pre ľudské práva a Ústavného súdu Slovenskej republiky) nevyžaduje, aby odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní odpovedalo na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní. Súd preto nepovažoval za potrebné zaoberať sa ostatnými tvrdeniami povinného, ktoré nie sú právne relevantné a nemajú rozhodujúci význam pre rozhodnutie súdu o sťažnosti povinného (pozri napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 78/05 zo dňa 16.03.2005).

20. Vzhľadom na skutočnosť, že uznesenie vyššieho súdneho úradníka je vecne správne a zo sťažnosti povinného nevyplývajú žiadne dôvody, pre ktoré by malo byť toto uznesenie zrušené alebo zmenené, súd sťažnosť povinného proti uzneseniu sp. zn. 4Ek/1762/2023 zo dňa 15.01.2024 podľa § 250 ods. 1 Exekučného poriadku zamietol.

21. O trovách sťažnostného konania súd nerozhodoval, keďže neboli účastníkmi konania uplatnené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (