

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9P/97/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612205190
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612205190.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci maloletého dieťaťa meno neurčené P., L.. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov C. P.T., L.. XX.XX.XXXX, J. O. XXX S. V. P., L.. X.X.XXXX, J. D. XX, v konaní o určenie mena takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že meno maloletého dieťaťa P., L.. XX. X. XXXX, O.. Č.. XXXXXX/XXXX, L. X. C. C. P.E., O.. G., L.. XX. XX. XXXX I. X.-C..

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bolo určenie mena pre maloleté dieťa meno neurčené P., L.. XX.X.XXXX. Konanie bolo začaté bez návrhu uznesením tunajšieho súdu č. 9P/97/2012-5 zo dňa 23.3.2012 na základe podnetu Mesta Spišská Nová Ves - Matričného úradu doručeného súdu dňa 22.3.2012.

Matka maloletej uviedla, že dcéra, ktorá sa jej narodila 13. 3. 2012 pochádza z manželstva s V. P., ktorý je otcom dieťaťa. K dohode o mene dieťaťa medzi nimi nedošlo z dôvodu, že ich vzájomné vzťahy sú vážne narušené. Po dobu asi pol roka s manželom nežije v spoločnej domácnosti. Tunajším súdom je vedené konanie o rozvod ich manželstva, ako aj úpravu rodičovských práv a povinností k deťom, ktoré z manželstva pochádzajú. Tieto konania doposiaľ nie sú ukončené. V čase, keď žili s manželom v jednej domácnosti uvažovali o menách pre dieťa Michaela, Karolína. Avšak keďže už nežijú spolu navrhla, aby dieťaťu bolo určené meno Zoe. Týmto menom aj dieťa od jeho narodenia oslovuje. Zoe v preklade znamená prinášajúca život a pre toto meno sa rozhodla z dôvodu, že vlastne toto dieťa zachránilo život samo sebe, ako aj jej. Dôvodom rozvratu v manželstve s otcom tohto dieťaťa bola totiž aj tá skutočnosť, že počas tehotenstva ju fyzicky napadol.

Z toho dôvodu nemá dôvod brať do úvahy názor otca dieťaťa. Súhlasila však s tým, aby dieťa malo dve mená.

Otec maloletej uviedol, že manželstvo s matkou dieťaťa doposiaľ trvá. Potvrdil, že po dobu asi pol roka nežijú v spoločnej domácnosti. Staršie deti, ktoré pochádzajú z ich manželstva sú v jeho starostlivosti. Dieťa, ktoré sa narodilo v marci tohto roku nevidel, matka mu ho doposiaľ neukázala. Svoju manželku ľúbi, nechce sa rozviesť. Dieťaťu navrhol meno Michaela alebo Karolína.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení jeho neskorších zmien a doplnkov, ak sa rodičia nedohodnú o mene alebo priezvisku maloletého dieťaťa alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Súd mal preukázané, že rodičia po narodení dieťaťa a ani do dňa rozhodovania súdu sa nedohodli na jeho mene. Maloletá je od narodenia v osobnej starostlivosti matky, matka dcéru oslovuje krstným menom Zoe. Otec dieťaťa navrhol mená Michaela alebo Karolína. Matka maloletej súhlasila s tým, aby dieťa malo dve mená. Súd akceptujúc návrh matky, ale aj otca, určil dieťaťu meno uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom im náhradu nepriznal, nakoľko v danom prípade šlo o konanie, ktoré bolo začaté bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.