

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/10/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201044
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Daniela Terenová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212201044.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloletú E. R., nar. X.X.XXXX, bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, dcéru E. R., bytom Bratislava, H. X, právne zastúpeného AK Neuschlová, s.r.o., advokát Mgr. Zuzana Neuschlová, Bratislava, Dostojevského rad 5 a P. M., trvalo bytom Bratislava, Š. XX, t.č. ÚVTOS Levoča, právne zastúpenej Mgr. Michalom Maťašom, advokátom, Bratislava, Hattalova 2, o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, dňa 16.5.2012 takto

rozhodol:

U k l a d á otcovi maloletej E. R., nar. X.X.XXXX, jedenkrát mesačne, vždy k poslednému dňu v kalendárnom mesiaci, informovať písomne matku maloletej o podstatných veciach, týkajúci sa maloletej E..

Vo zvyšku návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.10.2011, ktorý po prenesení príslušnosti Okresným súdom Bratislava V došiel tunajšiemu súdu dňa 19.1.2012, žiadala matka, aby súd v zmysle § 24 ods. 4 Zák. o rod. uložil otcovi maloletej povinnosť poskytovať jej dvakrát mesačne informácie o dcére E. R.P., odovzdávať maloletej korešpondenciu od nej a umožniť maloletej napísať jej, tiež umožniť maloletej jeden telefonát a jednu návštevu matky mesačne. V odôvodnení svojho návrhu uviedla, že dcéru nevidela od júla 2009; odvtedy jej otec dcéry kontakt s ňou neumožnil, dcére zrejme neodovzdáva ani poštu od nej (matky), pretože jej neodpisuje. S dcérou už nemá možnosť ani telefonovať a otec nereaguje na jej prosby o informácie o dieťati.

Otec žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný; uviedol, že dcére poštu od matky vždy odovzdá, nabáda ju aj, aby odpísala, čo však odmieta. S matkou už nechce ani telefonovať; pri poslednom telefonáte na Štedrý deň 2011, ktorý ju rozrušil, matke povedala, že jej pokazila život a nechce už, aby jej telefonovala, ani inak ju kontaktovala. V súvislosti s matkiným

návrhom navštívil s maloletou v marci t.r. psychologickú poradňu. Po vyšetrení maloletej psychológ neodporučil v súčasnosti posilňovať kontakt medzi dcérou a matkou formou osobných stretnutí, vzhľadom na aktuálne vnútorné prežívanie maloletej v spojitosti s matkou. Proti pravidelnému písomnému informovaniu matky o maloletej otec nenamietal.

Dokazovaním bolo zistené, že maloletá E. R. pochádza z mimomanželského vzťahu svojich rodičov, ktorí žili v spoločnej domácnosti do vzatia matky do väzby v júli 2009. Od ukončenia výkonu väzby v marci 2010 vykonáva matka úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov uložený jej rozhodnutím Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.2.2012 č. 46T 16/2010 pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, pokračovací prečin podvodu a pokračovací prečin neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže. Ide o výkon jej druhého trestu odňatia slobody - prvý vykonávala v období od augusta 2003 do 3.11.2005, kedy bola podmieniene prepustená na skúšobnú dobu 4 rokov. Ďalšej trestnej činnosti sa teda dopúšťala v skúšobnej dobe. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. 17P/410/2009-51 zo dňa 15.3.2010 boli upravené práva a povinnosti rodičov ku maloletej E. - zverená bola do osobnej starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu čiastkou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté, nezaopatrované dieťa. Maloletá žije v spoločnej domácnosti s otcom a jeho partnerkou, s ktorou si dobre rozumie.

V priebehu výkonu trestu matka maloletej často písala, maloletá spočiatku na jej listky reagovala, odpisovala jej, s matkou tiež telefonovala. Postupom času, s pribúdajúcim vekom Martina viac rozmyšľala o matke a jej konaní, začala byť k nej viac kritická. Podľa vyjadrenia Martiny, ktorú súd v konaní vypočul, teraz, keď vie, aká mama je, nechce jej už písať, ani s ňou telefonovať, a už vôbec ju vo väzení navštevovať. Mama sa k nej nesprávala pekne, ani keď bola malá - často na ňu kričala aj ju bila - udierala ju po chrbte, fackala ju, pre hocijakú maličkosť. Surovo sa správala aj ku ich psíkovi. Pamätá si, že keď mamu prvýkrát prepustili, síce ju objala, ale vzápätí na ňu za niečo nakričala. Mama sa s ňou nikdy nehrávala. S otcovou priateľkou, ktorá jej nahradila mamu, sa spolu hrávajú. Spomenula tiež, ako sa vylakala v deň, keď mamu zobrali do väzby. Prišli s ňou domov policajti, a čakali, až si vezme veci. Bála sa, čo sa stalo, čo mama urobila. Nechce už mamu nikdy vidieť, nenávidí ju. Až nedávno sa od otca dozvedela, že mama ju zneužívala už ako bábätko - s ňou v kočíku chodievala so svojimi rodičmi kradnúť.

Kolízny opatrovník na základe vykonaného dokazovania doporučil uložiť otcovi povinnosť pravidelne poskytovať matke informácie o maloletej Martine a vo zvyšku návrh matky zamietnuť.

Podľa § 24 ods. 4 posledná veta Zák. o rod. rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Pri rozhodovaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností ku maloletej Martine Vaškovej podľa § 36 Zák. o rod. v marci 2010 upravil súd len výchovu a výživu maloletej. Je preto dôvodný návrh matky domáhajúci sa pravidelných informácií o dieťati, zverenému do starostlivosti otca. Súd preto rozhodol ako je vo výroku rozsudku uvedené, považujúc za primeraný mesačný interval medzi otcom poskytovanými informáciami o podstatných veciach, týkajúcich sa maloletej (jej zdravotný stav, školské výsledky, záujmová činnosť). V ostatných častiach súd návrhu matky nevyhovel, pretože akýkoľvek nátlak, ktorý by otec musel na maloletú vyvíjať, aby dosiahol, aby matke písala a telefonovala s ňou, by vystupňoval terajší odpor Martiny k matke. Z uvedeného dôvodu nie sú reálne ani matkou požadované návštevy, ktoré by navyše otca finančne aj časovo neúmerne zaťažili, pričom sám znáša všetky náklady, spojené so starostlivosťou o dcéru a s jej potrebami.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods.1 písm. a/ O.s.p., pretože konanie vo veci starostlivosti o maloletých možno začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku sa možno odvolať do 15 dní od jeho doručenia na podpísaný súd, trojmo.