

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2CoP/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311211260
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8311211260.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci mal. Y. N., nar. XX.X.XXXX, zastúpenej opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky Y. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom K., W. XX, otca W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, K., zastúpeného JUDr. Alexandrom Krajňákom, advokátom so sídlom v Humennom, Laborecká 58 a okresného prokurátora v Humennom, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Humenné zo dňa 28.2.2012 č.k. 12 P 28/2011-59 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa predbežne upravil styk otca s maloletou Y. N., nar. XX.X.XXXX tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každú párnú nedeľu v mesiaci od 15.00 hod. do 17.00 hod. za prítomnosti matky. Matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom riadne pripraviť s tým, že v stanovenom čase sa matka s maloletou a otcom stretnú pred bydliskom matky. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Súd prvého stupňa po oboznámení sa s návrhom otca na predbežnú úpravu styku s maloletou, dospel k záveru, že tomuto je potrebné čiastočne vyhovieť. Uviedol, že vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva - nároku a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Účelom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov konania s tým, že predbežné opatrenie nie je zásadne rozhodnutím vo veci samej, teda konečným. Súd prvého stupňa zistil, že je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania a vyhovieť návrhu otca, pretože je zrejmé, že konanie pod sp. zn. 12 P 28/2011 doposiaľ nie je právoplatne ukončené a je dôvodná obava otca, že v prípade dlhodobého prerušenia kontaktu medzi ním a maloletou dôjde k narušeniu citového vzťahu maloletej k otcovi. Preto návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovel, avšak vzhľadom na vek maloletej určil stretávanie sa otca s dcérou v menšom rozsahu, než ako to bolo požadované a vzal v úvahu tú skutočnosť, aby nebol narušený denný režim maloletej.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka, ktorá navrhla uznesenie zmeniť tak, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou každú párnú sobotu v mesiaci v čase od 13.30 hod. do 15.30 hod. za prítomnosti matky. Vytýka súdu prvého stupňa, že vydal rozhodnutie bez vylúču účastníkov a rozhodol tak, že nevezal v úvahu to, aby nebol narušený celkový a každodenný režim maloletej, keďže súd tento režim nepozná. Otec v návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyslovil obavu, že v dôsledku dlhodobého prerušenia kontaktu medzi ním a dcérou dôjde k narušeniu citovaného vzťahu maloletej k otcovi. Matka uvádza, že otec sa nezdržiava v meste, kde maloletá býva, pracuje v inom meste, domov chodí sporadicky, čiže kedy sa mu chce a pokiaľ otec dcéry bol doma,

vždy mu bolo umožnené dcéru vidieť v rámci jej režimu a zároveň počas jeho pobytu mimo mesta, sa o dcéru otec zaujímal minimálne. Pri príležitosti žiadosti o nutnú mimoriadnu finančnú výpomoc pre dcéru, otec túto žiadosť odmietol, čím tiež preukázal, že mu na zdravom fyzickom a psychickom vývoji maloletej dcéry nezáleží tak, ako to vyhlasuje. V zmysle týchto dôvodov matka navrhla podanému odvolaniu vyhovieť.

Otec navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Námietky matky považuje za nedôvodné, nakoľko v zmysle § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Poukazuje na to, že súd prvého stupňa rozhodol o predbežnej úprave styku otca s maloletou odchyľne od ním navrhovanej úpravy a styk upravil v menšom rozsahu, než ako to žiadal otec s tým, aby nebol narušený denný režim maloletej. Tvrdenia matky, že otec chodí domov sporadicky a že mu vždy bolo umožnené dcéru vidieť v rámci jej režimu, považuje za nepravdivé. Dôvodom podania návrhu na vydanie predbežného opatrenia bola skutočnosť, že matka v čase pobytu otca v Meste Humenné neumožnila akýkoľvek styk s dcérou aj napriek opakovaným žiadam otca. Rovnako nie je pravdivé, že sa otec o dcéru nezaujíma. Pravdou je, že matka okrem styku s maloletou Y. odmieta poskytovať otcovi aj akékoľvek informácie o vývoji a zdravotnom stave maloletej a s otcom vôbec nekomunikuje. Potvrdil, že odmietol matkou požadovanú príležitostnú finančnú výpomoc, nakoľko mu to neumožňujú jeho finančné možnosti. Zdôrazňuje, že svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére si plní pravidelne od mája 2011 vo výške 50 Eur mesačne, čo zodpovedá jeho finančným možnostiam.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle zásad vyjadrených v § 212 O.s.p. spolu s konaním, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaných zákonných ustanovení je predbežným v tom zmysle, že ho možno nariadiť vtedy, pokiaľ nie sú dané podmienky pre konečné rozhodnutie o veci. Nemá prejednávať práva a záujmy účastníkov a stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nejde teda o opatrenie konečné, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia.

Predmetom tohto konania je matkou navrhovaná úprava práv a povinností k maloletej Y. N., nar. XX.X.XXXX. Je zrejmé, že vzájomná komunikácia rodičov je poznačená predchádzajúcimi nedorozumeniami, v dôsledku ktorých nežijú v spoločnej domácnosti. Rodičia maloletej sa nevedia dohodnúť o základných podmienkach styku otca s dieťaťom, preto prvostupňový súd dôvodne upravil v tejto súvislosti ich práva a povinnosti predbežným opatrením.

Keďže konanie o úpravu práv a povinností k maloletej môže trvať dlhší čas, za účelom zachovania citových väzieb medzi otcom a maloletou správne súd prvého stupňa určoval rozsah a podmienky ich stretávania sa. Vzhľadom na pomerne útlý vek maloletej bolo potrebné styk nariadiť za prítomnosti matky. Pre účely predbežnej úpravy vzťahov účastníkov je pritom postačujúci rozsah súdom prvého stupňa určeného styku, ktorý zohľadňuje útlý vek maloletej a určený časový úsek stretávania sa otca s dcérou zodpovedá obvyklému režimu dieťaťa v tomto veku. Takto vydané predbežné opatrenie bude trvať do doby právoplatného ukončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej, v ktorom sa podľa výsledkov vykonaného dokazovania rozhodne aj o konečných podmienkach styku toho-ktorého rodiča s dieťaťom.

Poukazujúc na všetky uvedené dôvody, odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 O.s.p.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v konečnom rozhodnutí o veci (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.