

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 22CoCsp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200063
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8519200063.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Kandrikovej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., zastúpenému JUDr. Petrom Vachanom, advokátom, so sídlom Pavla Mudroňa 1911/5, 010 01 Žilina, v konaní o zaplatenie 1.477,53 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 05.06.2020 č.k. 8Csp/5/2019-161, jednohlasne takto

rozhodol:

- I. Zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol nasledovne:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n ň ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V odôvodnení súd prvej inštancie uviedol, že po preskúmaní okolností uzavretia úverovej zmluvy, jej náležitostí a povahy zmluvných strán dospel k záveru, že žalobca uzavrel so žalovaným dňa 17.07.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Uviedol, že v predmetnej zmluve o spotrebiteľskom úvere neboli uvedené všetky predpoklady pre výpočet RPMN, resp. že tieto neboli uvedené tak, aby bolo možné zistiť, ako bola RPMN vypočítaná a či bola vypočítaná správne. Ak zákon o spotrebiteľských úveroch požaduje uviesť predpoklady pre výpočet a tieto v danom prípade neboli uvedené všetky, súd dospel k záveru, že úver je v zmysle cit. § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca by mal právo iba na zaplatenie dlžnej sumy ku dňu rozhodnutia súdu. Keďže v čase vyhlásenia rozsudku súdom žalovaný uhradil viac splátok, ako bol povinný k tomuto dňu uhradiť a nemá v súčasnosti dlh voči žalobcovi, súd prvej inštancie žalobu zamietol.

3. Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. O podanom odvolaní rozhodol tunajší súd rozsudkom č.k. 22CoCsp/43/2020-195 zo dňa 26.11.2020 tak, že vo výroku I. potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a vo výroku II. nepriznal stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania.

5. Voči tomuto rozsudku tunajšieho súdu podal žalobca dovolanie, o ktorom rozhodol Najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 2Cdo/127/2021 zo dňa 27.04.2023 tak, že rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

6. Z obsahu spisu vyplýva, že podaním zo dňa 31.03.2023 žalobca oznámil, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a že konanie by malo byť v súlade s § 167e zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení iných zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte ako ZoKR) zastavené. S dôrazom na tieto okolnosti žalobca na podanom dovolaní netrval. Požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

7. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 379 a 380 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1, 2 CSP a contrario a rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. Odvolací súd zistil lustráciou v Obchodnom vestníku, že Okresný súd Prešov uznesením č.k. 7OdK/76/2023 zo dňa 22.03.2023 vyhlásil na majetok žalovaného konkurz a zbavil žalovaného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 63/2023 dňa 30.03.2023. Z oznámenia zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 95/2023 zo dňa 19.05.2023 vyplýva, že konkurz na majetok žalovaného končí z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje v zmysle ust. § 167v ods. 1 ZoKR.

9. Podľa § 166a odsek 1 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

10. Podľa § 167e ods. 1 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

11. Podľa § 167v ods. 1 a 2 ZoKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

12. Podľa § 167v ods. 4 ZoKR, zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods.2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

13. V predmetnom prípade žalobcom uplatňovaná pohľadávka v zmysle § 166a ZoKR je pohľadávkou, ktorú bolo možné uspokojiť iba v konkurze. Na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz a následok s tým spojený – zastavenie predmetného súdneho konania napriek jeho zrušeniu podľa § 167v ods. 1 ZoKR zostáva zachovaný (ust. § 167e ods. 1 ZoKR v spojení s § 167v ods. 4 ZoKR).

14. Vzhľadom na to, že zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku na majetok žalovaného sa začal konkurz, ako aj na skutočnosť, že žalobca si v tomto konaní uplatňuje pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze na majetok žalovaného, boli naplnené predpoklady, na základe ktorých odvolací súd s poukazom na ust. § 389 ods. 1 písm. a) a § 391 CSP zrušil rozsudok a podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. konanie zastavil.

15. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP. Keďže v dôsledku vyhlásenia konkurzu muselo byť konanie ex offio zastavené, nemožno hovoriť o úspechu či neúspechu ani jednej zo strán, preto odvolací súd nárok na náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).