

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 15P/121/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623202838  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623202838.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej Okály, v právnej veci maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., B. XX, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd zveruje mal. A. B., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky. Matka je oprávnená a povinná zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. výživným v sume 80 Eur mesačne k rukám matky, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom sa neupravuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predmetom tohto konania je rozhodovanie o návrhu navrhovateľky na úpravu rodičovských práv a povinností, ktorý bol súdu doručený dňa 19.05.2023. Matka podaným návrhom žiadala, aby súd zveril maloletého syna do jej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou minimálneho zákonného výživného. Styk otca so synom nežiadala zastaviť.

2. Matka podaný návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého žili v spoločnej domácnosti v Krompachoch, pričom v roku 2021 otec odišiel pracovať do Českej republiky. Od tej doby svoju rodinu nekontaktoval žiadnym spôsobom. O výchovu syna neprejavuje žiadny záujem. Matka s maloletým od novembra 2022 žijú v osade v Richnave spolu s novým partnerom matky. Jediný príjem matky je toho času prídavok na maloletého syna.

3. Uznesením sp. zn.: 15P/121/2023-8 zo dňa 15.06.2023 ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves za kolízneho opatrovníka na zastupovanie maloletého v tomto konaní, pričom na základe jeho správ z prešetrenia sociálnych pomerov zo dňa 04.07.2023 a 23.08.2023 súd zistil, že matka býva v rodinnom murovanom dome svojho otca. Matka má k dispozícii jednoizbovú domácnosť s vlastným vchodom. Celková úroveň domácnosti zodpovedá jej životnému štýlu. Je nezamestnaná, v evidencii úradu práce ako uchádzač o zamestnanie. Z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny je matke vyplácaný prídavok na dieťa vo výške 180,- Eur. Matke bola pozastavená pomoc v hmotnej núdzi z dôvodu neuplatnenia zákonných nárokov. Následne jej bola poskytovaná pomoc v hmotnej núdzi vo forme dávky a príspevkov vo výške 141,- Eur. Matka má vo svojej starostlivosti ešte dve maloleté deti,

maloletého B. D., nar. XX.XX.XXXX a maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorých otcom nie je A. B.. Matke finančne vypomáha jej rodina. S otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, nechce s ním obnoviť spolužitie, podľa jej slov otec o syna nejaví záujem, ani za ním nechodí, neprispieva na jeho výživu. Otec pri šetrení v prirodzenom rodinnom prostredí zastihnutý nebol. Jeho rodinní príslušníci uviedli, že sa zdržiava v Českej republike, presnú adresu uviesť nevedeli. Maloletý A. je v celodennej starostlivosti matky. Je zdravý, dispenzarizovaný v NZZ Krompachy. Má rád autá a motorky, voľný čas trávi so svojimi súrodencami. Matka uviedla, že na stravu pre A. minie sumu 50,- Eur mesačne, na ošatenie 60,- Eur mesačne. V mesiaci september 2023 nastúpil maloletý A. do 1. ročníka Základnej školy v Richnave.

4. Súd sa pri svojej činnosti pokúsil o zistenie faktického miesta pobytu otca maloletého a to prostredníctvom OO PZ Krompachy, Sociálnej poisťovne, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny ako aj ZVJS, pričom inú adresu ako adresu trvalého pobytu sa súdu nepodarilo zistiť. Otec sa toho času nachádza na neznámom mieste. Návrh vo veci samej ako aj ostatné listinné písomnosti spolu s predvolaním na pojednávanie mu boli doručené náhradným spôsobom.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 26.10.2023, na ktorom vypočul matku maloletého, ktorá zotrvala na podanom návrhu ako aj potvrdila skutočnosti zistené o jej osobných, sociálnych a majetkových pomeroch. Prítomný kolízny opatrovník navrhol súdu vyhovieť návrhu matky v celom jej rozsahu.

6. Na pojednávaní súd oboznámil matku a kolízneho opatrovníka s aktuálnou výškou minimálnej mzdy v Slovenskej republike, ktorá je v hrubom 700,- Eur mesačne a v čistom 568,97 Eur mesačne.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o spoločnú osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem a ak obidvaja rodičia súhlasia so spoločnou osobnou starostlivosťou o dieťa, súd môže zveriť dieťa do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa.

10. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na

výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 24 ods. 6 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.)

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

24. Podľa § 62 ods. 7 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

25. V čase vyhlásenia tohto rozsudku suma minimálneho zákonného výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa predstavuje čiastku 36,80 EUR mesačne na jedno dieťa.

26. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa § 111 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o

- b) úprave výkonu rodičovských práv a povinností,
- c) výžive maloletého,
- d) styku s maloletým.

29. Podľa § 120 CMP, súd rozhoduje vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozsudkom, ktorý okrem všeobecných náležitostí obsahuje aj poučenie o spôsoboch výkonu rozhodnutia.

30. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

31. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

32. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

33. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

34. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

35. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky je dôvodný a je mu potrebné vyhovieť, v časti určenia výšky vyživovacej povinnosti zo strany otca na jeho maloletého syna šiel súd pri svojom rozhodovaní nad rámec navrhovaného petitu matky.

36. Pokiaľ šlo o zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky, súd mal za preukázané z vykonaných dôkazov, že rodičia maloletého nežijú spolu a ani nevedú spoločnú domácnosť. Z týchto dôkazov tiež vyplynulo, že maloletý je v súčasnej dobe v starostlivosti matky, ktorá sa o ňu riadne stará a vo výkone tejto jej starostlivosti neboli zistené doteraz žiadne závažné nedostatky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd maloletého A. výrokom I. tohto rozsudku zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom právo syna zastupovať a spravovať jeho majetok súd určil len matke, nakoľko otec maloletého tieto svoje práva, resp. povinnosti nevykonáva, žije pravdepodobne v cudzine, o svoje maloleté dieťa sa nezaujíma a preto existuje predpoklad, že by ich prípadný výkon zo strany otca nebol aktuálne záujme maloletého..

37. Pokiaľ ide o výživné na maloletého, súd vychádzal z majetkových a príjmových pomerov oboch rodičov, ktoré sa mu podarilo zistiť, berúc do úvahy skutočnosť, že pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa, pričom medzi tieto potreby patria výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby, ako je šatstvo, bielizeň, obuv, poplatky za bývanie a tiež potreby súvisiace s rozširovaním a prehľbovaním vzdelania dieťaťa, rozvojom jeho záujmov a potrieb, prípravou na budúce povolanie, kultúrne, športové a rekreačné potreby, ako aj potreby súvisiace so zdravotným stavom, t.j. všetky nevyhnutné potreby, ktoré vyžaduje život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera

týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa a jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečovať dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov. Na druhej strane uspokojovanie odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa je vždy limitované možnosťami, schopnosťami a majetkovými pomermi rodičov, pričom sú rozhodujúce predovšetkým reálne zárobkové schopnosti a možnosti každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru, najmä pracovnými príležitosťami primeranými vlastnostiam rodičov.

38. Na strane matky súd zistil, že táto je toho času nezamestnaná, býva v osade, kde má k dispozícii jednu obytnú miestnosť so samostatným vchodom v obydľí, ktoré patri jej otcovi. Okrem mal. A. s žijú s matkou ďalšie 2 maloleté deti. Matka je poberateľom prídavkov na maloleté deti a dávky v hmotnej núdzi. U otca súd vychádzal z potenciality jeho príjmov, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jeho skutočné aktuálne príjmy a pomery. Podľa zistení súdu otec zrejme na území Slovenskej republiky nežije. V súčasnosti sa má zdržiavať a pracovať v Českej republike, avšak súdu sa tieto skutočnosti nepodarilo vykonaným dokazovaním ani potvrdiť, ale ani vyvrátiť. Podľa zistení súdu iné vyživovacie povinnosti otca nie sú známe. Nakoľko súd nevie v tomto konaní vychádzať z fakticity príjmov otca a nevie ani spoľahlivo tvrdiť, že otec pracuje v Českej republike, vychádzal pri rozhodovaní o návrhu matky z potenciality jeho príjmov, a to vzhľadom na jeho vek a možné pracovné skúsenosti. S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že musí byť v schopnostiach a možnostiach otca dosiahnuť aspoň príjem v minimálnej výške, ktorý v Slovenskej republike je v hrubom 700,- Eur mesačne a v čistom 568,97 Eur mesačne. Berúc do úvahy odôvodnenú potrebu maloletého, prihliadajúc na skutočnosť, že maloletý je v osobnej starostlivosti matky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, a teda táto osobná starostlivosť, ktorá sa maloletému takto nedostáva zo strany otca, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná, avšak zároveň prihliadajúc na potencionalný príjem otca, súd ustálil výrokom II tohto rozsudku výšku výživného na mal. Marka sumou 80,- Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku do budúca. Súd pre úplnosť uvádza, že uložená vyživovacia povinnosť otca v sume 80,- Eur mesačne predstavuje len 14,1 % z jeho čistého potencionalného príjmu, pričom súd v tejto časti odkazuje na zaužívanú súdnu prax, podľa ktorej platí, že výživné rodiča na všetky jeho deti by malo byť určené v rozmedzí 20 - 30% z jeho čistého príjmu (viď. napríklad rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp. zn.: 11CoP/54/2018 zo dňa 19.12.2018).

39. S ohľadom na to, že nikto z účastníkov nenavrhol upraviť styk otca s maloletým, rozhodol súd výrokom III tohto rozsudku tak, že tento styk neupravil.

40. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

41. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

42. Podľa § 58 ods. 1 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O trovách konania súd rozhodol výrokom IV tohto rozsudku tak, že náhradu trov nepriznal žiadnemu z účastníkov konania, nakoľko súd nezistil žiadne také okolnosti, pre ktoré by bolo možné priznať trovy niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.