

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 21Ek/366/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124237542  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Belko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124237542.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C. D., E. F., proti povinnému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, 913 24, práv. zast.: JUDr. Igor Klamár, advokát, so sídlom Družstevná 68/5, 831 04 Bratislava, IČO: 17 332 672, o vymoženie 912,50 EUR, vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Kládia Boorová Dzuriková, so sídlom Mlynská 3, 967 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 128 619, pod sp. zn. 228EX 77/24, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd exekúciu v časti vymoženia istiny v sume 761,61 EUR podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.

II. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vo zvyšnej časti podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným dňa 22.02.2024 domáhal od povinného vymoženia 912,50 EUR na základe exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/3/2020 zo dňa 22.07.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/3/2020 zo dňa 24.08.2021 (ďalej len „exekučný titul“). Exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 08.09.2021 a vykonateľnosť dňa 12.09.2021.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie, opravného návrhu na vykonanie exekúcie a predložených príloh poveril dňa 07.03.2024 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Kládia Boorová Dzuriková, so sídlom Mlynská 3, 967 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 128 619, ktorá exekúciu vedie pod sp. zn. 228EX 77/24.

3. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 14.03.2024 a návrh na zastavenie exekúcie podal dňa 25.03.2024, teda v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a odôvodnil ho nasledovne. Výrokom č. III Rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/3/2020 zo dňa 22.7.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.9.2021 a vykonateľnosť dňa 12.9.2021 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/3/2020 zo dňa 24.8.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2021 bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel vo výške 912,50 Eur. Zároveň súd výrokom VI. predmetného rozsudku priznal povinnému ako žalobcovi voči žalovaným v 1.-4. rade spoločne a nerozdielne náhradu trov konania v plnom rozsahu. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/3/2020 zo dňa 3.1.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2022 a vykonateľnosť dňa 12.3.2022 bola výška náhrady trov konania žalobcu proti žalovaným 1/ až 4/ vyčíslená v sume 761,61 Eur. Nakoľko na nehnuteľnosti (rodinný dom), ktorá bola predmetom vyporiadania boli zriadené exekučné záložné práva, resp. poznámky o prebiehajúcich exekúciách voči žalovaným 1/, 3/ a 4/, žalobca vyplatil náhrady za ich spoluvlastnícke podiely na účty exekútorov, resp. záložných veriteľov žalovaných. Keďže priznanú

náhradu trov konania mu žiadny zo žalovaných neuhradil, žalobca (povinný) si tento nárok započítal s pohľadávkou žalovaného 2/ (oprávneného) a to jednostranným zápočtom vzájomných pohľadávok, t.j. nároku žalovaného 2/ (oprávneného) voči žalobcovi (povinnému) vo výške 912,50 Eur a nároku žalobcu (povinného) voči žalovanému 2/ (oprávnenému) vo výške 761,61 Eur. Žalovaný 2/ (oprávnený) súdu ani žalobcovi (povinnému) nikdy neoznámil adresu jeho aktuálneho miesta pobytu a na rozhodnutiach súdu je uvedená adresa nehnuteľnosti, ktorá bola predmetom vyporiadania (Svinná 221), pričom táto bola už niekoľko rokov pred podaním žaloby neobývaná a v havarijnom stave. Žalovaný 2/ (oprávnený) žalobcu (povinného) po skončení súdneho konania nekontaktoval, ani mu neoznámil svoje číslo účtu. Z toho dôvodu nemal žalobca (povinný) možnosť plniť žalovanému 2/ (oprávnenému) sumu priznanú súdnym rozhodnutím. Na základe jednostranného započítania vzájomných pohľadávok zo strany povinného zo dňa 3.3.2023 došlo k zániku vymáhanej pohľadávky v rozsahu 761,61 Eur. Zostatok pohľadávky predstavoval sumu 150,89 Eur. Napriek skutočnosti, že oprávnený nikdy nevyzval povinného k zaplateniu jemu priznanej pohľadávky, ani mu neoznámil svoju adresu alebo bankové spojenie, vo februári 2024 telefonicky kontaktoval môjho klienta súdny exekútor, ktorý ho informoval, že sa ku nemu dostavil oprávnený a požaduje od povinného zaplatiť (vymôcť) sumu 912,50 Eur. Môj klient ho informoval, že ich vzájomné pohľadávky boli z jeho strany jednostranne započítané a že zvyšnú sumu zašle oprávnenému obratom po tom, čo mu oznámi jeho číslo účtu. Napriek tejto informácii oprávnený, ani súdny exekútor, povinného už viac nekontaktoval. Môjmu klientovi bolo následne doručené upovedomenie o začatí exekúcie voči nemu pre vymoženie sumy 912,50 Eur. Takéto konanie oprávneného považujem za účelové a v rozpore s dobrými mravmi, pričom o tejto skutočnosti mal vedomosť aj súdny exekútor, ktorý od oprávneného prijímal návrh na vykonanie exekúcie. Keďže môj klient až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie zistil aktuálnu adresu pobytu oprávneného, dňa 22.3.2024 zaslal prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. (Western Union) oprávnenému sumu 150,89 Eur a doporučeným listom mu dňa 25.3.2024 zaslal originál jednostranného započítania pohľadávky zo dňa 3.3.2023 a potvrdenie o zaslaní sumy 150,89 Eur. Poukázaním sumy 150,89 Eur došlo k zániku pohľadávky oprávneného voči povinnému v celom rozsahu. Z vyššie uvedených dôvodov považujem exekúciu za nedôvodnú. Preto navrhujem, aby bola predmetná exekúcia zastavená.

4. Oprávnený zaujal k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nasledovné stanovisko. S návrhom na zastavenie exekúcie nesúhlasím. Už dva roky žiadam od povinného zaplatať dlžnej čiastky 912,50 EUR. Niekoľkokrát som povinného ohľadom zaplatať dlžnej čiastky kontaktoval. Povedal mi, že dlžnú čiastku si mám prísť prevziať na adresu jeho trvalého pobytu, pričom dvakrát som sa na ňu aj dostavil. V dôsledku toho mi vznikla škoda ušlého zisku v práci a náklady na pohonné hmoty približne vo výške 5 000 Kč. Naposledy som povinného kontaktoval 04.04.2023, keď som bol na Slovensku. Dlžnú sumu mi neodovzdal a požadoval číslo účtu, ktoré som mu poskytol prostredníctvom sms. Kontaktoval ma opäť. Tentokrát som mu mal poskytnúť adresu trvalého pobytu. Tvrdil mi, že neverí, že ide o moje číslo účtu. Adresu trvalého pobytu som mu teda poskytol. Dňa 05.05.2023 som bol opäť v Trenčíne. Povinného som kontaktoval telefonicky a opäť odmietol dlžnú čiastku zaplatiť. Tvrdil, že potrebuje IBAN a hneď mi ju pošle. IBAN som mu poslal cez sms dňa 05.05.2023. Povinný ma odvtedy nekontaktoval, a preto som podal návrh na vykonanie exekúcie.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol nasledovne. Z vyjadrenia povinného vyplýva, že časť pohľadávky uhradil až po vydaní poverenia. Z predmetného dôvodu súdny exekútor nesúhlasí so zastavením exekučného konania, nakoľko trovy exekúcie neboli povinným ku dnešnému dňu uhradené.

6. Podľa § 61k ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodom podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

10. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

11. Podľa § 61e Exekučného poriadku, po začatí exekúcie sa neprihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu.

12. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku, po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.)

14. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine (notárska zápisnica) a dobrovoľne sa nesplnila. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, keď by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol.

15. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádza z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Dôkazné bremeno ako inštitút procesného práva postihuje toho z účastníkov, v ktorého záujme je, aby určitá skutočnosť tvrdená účastníkom konania bola v konaní preukázaná v takom rozsahu, aby ju súd uznal za pravdivú. Ako už bolo uvedené, dôkazné bremeno zaťažuje v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie povinného. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno, teda povinnosť označiť dôkazy na preukázanie týchto tvrdení, je vecou povinného, a to vo vzťahu k tým skutočnostiam, ktoré tvrdí, a z ktorých by v konaní bolo možné vyvodiť pre neho priaznivé právne dôsledky. Preto podstatnou náležitosťou návrhu na zastavenie exekúcie je jednak povinnosť tvrdenia, a zároveň dôkazná povinnosť, pričom ich nedodržanie sa prejavuje v procesnej ujme povinného, ktorou je nepriaznivé rozhodnutie vo veci samej. Teda ak v konaní povinný unesie dôkazné bremeno, je dôvod jeho návrhu vyhovieť, ak ho neunesie, jeho návrh je potrebné zamietnuť.

17. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa podľa neho správať, pod hrozbou exekúcie. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nesplnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Zákon síce chráni aj záujmy povinného, nesmie však zároveň ani zanedbávať záujmy oprávneného, pretože v jeho prospech už bola exekúcia nariadená a oprávnený má právo žiadať, aby v nej bolo pokračované a aby sa uspokojenie jeho nároku neodďaľovalo.

18. „Predmetné ustanovenie reflektuje na prax povinných, ktorí v priebehu vykonávacieho konania uskutočňovali jednostranné započítanie nároku s často pochybným základom voči judikovanej pohľadávke. Exekučnému súdu boli predkladané rozsiahle podania, ktorých preskúmanie a vykonanie všetkých dôkazov vyžadovalo značný časový priestor. Účelom novej úpravy je zjednodušiť spory vedené na exekučnom súde a zrýchliť rozhodovacie procesy v exekučnom konaní. Zároveň sa presúva možnosť započítania do základného konania. Predmetná úprava môže na druhej strane spôsobiť bezdôvodné obohatenie, keďže hmotnoprávna úprava nebola zmenená. Nemožnosť započítania je daná už začatím exekúcie, nie až doručením upovedomenia o začatí exekúcie. Predmetná konštrukcia má opodstatnenie, keďže povinný vie spravidla o exekúcii skôr ako z prevzatého upovedomenia o začatí exekúcie.“ (komentár k § 61e Exekučného poriadku)

19. V zmysle ustanovenia § 61e Exekučného poriadku sa po začatí exekúcie neprihľadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, ibaže je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie pripojil uznesenie Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/3/2020 zo dňa 03.01.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.03.2022 a vykonateľnosť dňa 12.03.2022. Okresný súd Trenčín uznesením sp. zn. 17C/3/2020 zo dňa 03.01.2022 určil, že výška náhrady trov konania žalobcu (povinného) voči žalovaným 1) – 4) je 761,61 EUR, pričom oprávnený vystupoval v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17C/3/2020 v pozícii žalovaného č. 2.

20. Vychádzajúc z 19. tohto uznesenia exekučný súd konštatuje, že exekúcia je v časti vymoženia sumy 761,61 EUR nedôvodná, keďže povinný disponuje právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, na podklade ktorého by mohol viesť voči oprávnenému exekučné konanie na sumu 761,61 EUR.

21. K úhrade povinného zo dňa 22.03.2024 v sume 150,89 EUR exekučný súd uvádza, že predmetnú úhradu povinný vykonal až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie (upovedomenie o začatí exekúcie si povinný prevzal dňa 14.03.2024). Keďže povinný si upovedomenie o začatí exekúcie prevzal dňa 14.03.2024 nemal úhradu zo dňa 22.03.2024 v sume 150,89 EUR adresovať oprávnenému, ale poverenému súdnemu exekútorovi, pretože v zmysle ustanovenia § 61f ods. 1 Exekučného poriadku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2 dostane exekútorovi. Nakoľko povinný nepostupoval v súlade s ustanovením § 61f ods. 1 Exekučného poriadku a úhradu zo dňa 22.03.2024 v sume 150,89 EUR adresoval namiesto súdneho exekútora oprávnenému, tak tým pádom k zániku vymáhanej pohľadávky nedošlo.

22. V prípade ak by aj povinný úhradu zo dňa 22.03.2024 v sume 150,89 EUR adresoval súdnemu exekútorovi, nebolo by možné pristúpiť k zastaveniu exekúcie. Oprávnený totiž podal návrh vykonanie exekúcie dôvodne, a preto musí prísť zo strany povinného aj k úhrade trov exekúcie oprávneného v sume 54,18 EUR a trov exekúcie súdneho exekútora.

23. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazným prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnomu záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je v časti istiny vo výške 761,61 EUR dôvodný, a preto súd exekúciu v časti istiny v sume 761,61 EUR podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil a vo zvyšnej časti návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.