

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 22P/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214604  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214604.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: S. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. B. XXX, a I. C., nar. XX.XX.XXXX, B. M. XXX, o nejasnom podaní otca mal. dieťaťa, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 03.07.2023 odmieta.

### odôvodnenie:

- Otec mal. dieťaťa dňa 03.07.2023 doručil súdu podanie, ktoré bolo nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, keď z obsahu nie je jasné čoho sa domáha, čo ním sleduje.
- Uznesením č.k. 22P/9/2023-5 zo dňa 14.09.2023 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia, svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 03.07.2023 opravil tak, že uvedie presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný návrh vo veci samej. Navrhovateľ bol v uvedenom uznesení poučený, že ak svoje podanie v zmysle uznesenia nedoplní, súd ho môže odmietnuť. Uznesenie navrhovateľ prevzal do vlastných rúk dňa 21.09.2023, avšak do dnešného dňa ho nedoplnil a neopravil.
- Podľa § 129 ods. 1 č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
- Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
- Podľa § 129 ods. 4 CSP ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
- Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 25 CMP v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

8. Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritérium správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Najdôležitejšou obsahovou náležitosťou návrhu vo veci samej je vôbec to, aby bolo súdu zrejmé, čoho sa účastník konania domáha.

9. Návrh vo veci samej musí byť aj v mimosporovom súdnom konaní zrozumiteľný a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha. Je to nutné z toho dôvodu, že súd musí celkom presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť. Nedostatok zákonom stanovených náležitostí návrhu na začatie konania bráni jeho vecnému prejednaniu a pokračovaniu v konaní (viď tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 221/2007, 3 Cdo 126/2011).

10. Žalobný petit/návrh vo veci samej (sám o sebe) musí byť vždy úplný, presný, určitý, zrozumiteľný a materiálne vykonateľný, pričom tieto požiadavky navrhovateľ svojim podaním nenaplnil, preto bol uznesením vyzvaný na odstránenie väd podania. Navrhovateľ však na predmetné uznesenie žiadnym spôsobom nereagoval, a to napriek tomu, že bol poučený, že v prípade ak svoje podanie neopraví, súd ho môže odmietnuť. Bolo na navrhovateľovi, aby svoje podanie opravil tak, aby bol návrh vo veci samej zrozumiteľný a materiálne vykonateľný. Žiadny výrok však navrhovateľ nesformuloval a ani riadne neopísal rozhodujúce skutočnosti tak, aby bolo zrejmé, čoho sa svojim podaním domáha a čo ním sleduje.

11. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ svoje podanie neopravil a nedoplnil tak, ako bol na to súdom uznesením vyzvaný, súd rozhodol o odmietnutí jeho podania, pričom na základe pripojených spisov vo veci starostlivosti súdu o mal. Juraja a nepreukázaných skutočností uvedených v podaniach otca mal. dieťaťa, ani nevzhliadol dôvod na začatie konania z úradnej povinnosti (ex offa), keďže súd nemal za preukázané, že by záujmy mal. dieťaťa boli akokoľvek narušené, či ohrozené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. b) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.