

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-57Em/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419203486
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1419203486.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: V. zastúpený: JUDr. Denisa Jánošíková, advokátka, so sídlom Klincová 35, Bratislava, proti povinnej: L. zastúpená: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, IČO: 36 836 460, o výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloleté dieťa E. zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený, ako otec maloletého dieťaťa sa návrhom podaným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 11.10.2019 domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.04.2019, v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.
2. Oprávnený vo svojom návrhu uviedol, že matka bezdôvodne ruší stretnutie otca s maloletou, neumožní otcovi ísť s maloletou k lekárovi, neumožní mu postarať sa o maloletú, keď je chorá a náhradné termíny za bezdôvodne zrušenie stretnutia matka navrhuje buď v čase, keď vie, že otec je v práci alebo doma v Taliansku, alebo ich navrhne tak, aby maloletá nemohla prespať u otca, resp. by to bola iba jedna noc, a aby otec a maloletá nemohli čas stráviť plnohodnotne. Počas víkendu od 28.04.2019 do 26.08.2019, kedy mala byť maloletá podľa neodkladného opatrenia v starostlivosti otca, matka odmietla otcovi odovzdať dcéru, pričom dieťa bolo iba prechladnuté. Dňa 04.10.2019 matka zaslala otcovi e-mailovú správu, v ktorej ho informovala, že v tento deň bola s maloletou na preventívnej prehliadke u zubárky, pričom opätovne nerešpektovala informačnú povinnosť, v zmysle ktorej má otca vopred informovať o plánovaných lekárskech prehliadkach.
3. Podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV povinná uviedla, že považuje návrh oprávneného za plne nedôvodný, nakoľko predmetný návrh neobsahuje skutočností, z ktorých možno uzavrieť, že povinná skutočne porušuje bezdôvodne práva oprávneného na styk s maloletou a na informácie o maloletej. Povinná riadne preukázala oprávnenému dôvod, pre ktorý nebolo možné styk s maloletou realizovať, lekárskou správou zo dňa 23.08.2019 o zhoršení zdravotného stavu maloletej, vysokej teplote, ktorú mala počas noci a bolesti hrdla a informovala ho následne o vývoji zdravotného stavu maloletej a výsledkoch výterov. Po uzdravení maloletej, styk oprávneného s maloletou riadne pokračoval. Povinná ihneď po uzdravení maloletej, navrhla oprávnenému náhradné termíny za nezrealizovaný styk. Oprávnený však nebol ochotný sa dohodnúť na žiadnom kompromise, trval vyslovene na svojich požiadavkách a ich naplnení zo strany povinnej bez ohľadu na maloletú. Prvý raz sa styk nerealizoval od letných mesiacov roku 2019 cez víkend v dátume od 24.08.2019 do 26.08.2019 zo zdravotných dôvodov maloletej. Druhý krát z dôvodu zdravotnej indispozície maloletej dňa 07.11.2019, kedy povinnú kontaktovala učiteľka predškolského zariadenia s tým, že maloletá plače, bolí ju bruško a

požiadala povinnú, aby si maloletú urýchlene vyzdvihla. Za všetky termíny styku, ktoré sa zo zdravotných dôvodov maloletej neuskutočnili, povinná ponúkla oprávnenému viackrát náhradné termíny. Oprávnený až do decembra 2019 povinnou navrhované náhradné termíny odmietal a trval výhradne na nahradení vikendu celým víkendom. Z tohto dôvodu bol termín 24.08.2019 až 26.08.2019 nakoniec nahradený až v termínoch 08.12.2019 až 09.12.2019 a 05.01.2020 až 06.01.2020. Povinná účelovo nenavrhuje náhradné termíny v čase, keď vie, že je oprávnený v práci alebo v Taliansku, ak sa tak stalo, tak len z dôvodu, že oprávnený neinformuje povinnú o tom, či a kedy cestuje do Talianska a ako dlho sa tam mieni zdržať.

4. V podaní zo dňa 29.06.2020 doručeným Okresnému súdu Bratislava IV oprávnený uviedol, že povinná dlhodobo bezdôvodne neumožňuje styk otca s maloletou. Povinná nikdy nie je a nebola ochotná prijať akékoľvek dohody s oprávneným o tom, aby maloletá u oprávneného prespávala. Povinná naposledy neumožnila styk oprávneného s maloletou, ktorý sa mal konať od 12.03.2020 do 13.03.2020, pričom mu uviedla, že mu poskytne náhradný termín za tento styk ihneď po tom ako bude situácia s rizikom nákazy pod kontrolou. Povinná dané odôvodnila tým, že oprávnený pracuje v medzinárodnom kolektíve a denne sa stýka s mnohými ľuďmi a maloletá by teda po styku s oprávneným mohla byť riziková pre starých rodičov, s ktorými povinná s maloletou v tom čase bývali. Oprávnený s týmto návrhom nesúhlasil. V čase vyhlásenia mimoriadneho stavu oprávnený pracoval z domu, dodržiaval dobrovoľne prísne karanténne opatrenia, nestretával sa s inými osobami. Povinná účelovo v rámci súdnych konaní uvádza, že oprávnenému poskytuje náhradné termíny styku, s oprávneným komunikuje, napriek tomu, že tieto termíny nie je možné realizovať. Povinná pravidelne hľadá dôvody, pre ktoré by mohla odoprieť oprávnenému a maloletej trávenie spoločného času v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia. Povinná systematicky a pravidelne navrhuje náhradné termíny za ňou zmarené víkendové stretnutia tak, že tieto rozdelí na dva neucelené dni, neumožní maloletej s oprávneným stráviť dlhšie časové obdobie.

5. V podaní zo dňa 06.05.2022 oprávnený uviedol, že uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoPno/15/2020-911 zo dňa 10.12.2020 bolo na návrh oprávneného nariadené neodkladné opatrenie, ktoré upravovalo styk oprávneného s maloletou počas zimných prázdnin v školskom roku 2020/2021. Povinná odhliadnuc od účelového neprevzatia si uvedeného rozhodnutia, však rovnako neumožnila styk ani v zmysle neodkladného opatrenia upravujúceho bežný styk otca s maloletou, a to v období od 26.12.2020 do 28.12.2020 a od 31.12.2020 do 01.01.2021. Povinná ňou tento zmarený styk oprávneného s maloletou nenahradila. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoPno/3/2021-966 zo dňa 26.05.2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd upravil styk oprávneného s maloletou počas letných prázdnin v roku 2021, pričom povinná začala vykonávať úkony smerom k tomu, aby zabránila realizácii tohto neodkladného opatrenia, manipulovala maloletú tak, aby sa vyjadrovala, že nechce byť s oprávneným.

6. Povinná vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 20.07.2022 uviedla, že v termíne od 12.-13.03.2020 sa styk oprávneného s maloletou nere realizoval z dôvodu izolácie rodičov pre šíriaci sa vírus Covid19 a povinná ponúkla oprávnenému náhradný termín celkovo 7x v rozmedzí od 02.04.2020 do 29.09.2021, pričom oprávnený s realizáciou náhradného termínu súhlasil až počas dní 29.-30.09.2021. V termíne 31.12.2020 - 01.01.2021 sa styk nere realizoval z dôvodu odcestovania povinnej a náhradný termín sa realizoval počas dní 16.-17.12.2021. V termíne 04.-05.03.2021 sa styk nere realizoval z dôvodu choroby maloletej a otec pristúpil na náhradný termín opätovne po opakovane ponúknutých termínoch zo strany povinnej až dňa 06.06.2022, tj. počas oslavy jeho druhej dcéry. V termíne 14.-15.10.2021 sa styk nere realizoval z dôvodu choroby maloletej a otec ku dnešnému dňu k žiadnej ponúknutej náhrade za tieto dni nepristúpil. V termíne 28.-29.10.2021 sa styk nere realizoval z dôvodu kontaktu oprávneného s osobou pozitívnou na ochorenie Covid19 a nákazy maloletej. Otec ku dnešnému dňu k žiadnej ponúknutej náhrade za tieto dni nepristúpil. V termíne 05.-06.05.2022 sa styk nere realizoval z dôvodu choroby maloletej a otec napriek ponúkaným termínom náhradného styku za toto obdobie s návrhmi povinnej nesúhlasil. V termíne 07.-09.05.2022 sa styk nere realizoval z dôvodu choroby maloletej, rodičia sa dohodli na náhradnom termíne styku počas dní 28.-30.05.2022. V termíne 09.-10.06.2022 sa styk nere realizoval z dôvodu odcestovania oprávneného. Ako vyplýva zo zoznamu nere realizovaného styku oprávneného s maloletou od marca 2020, nere realizáciu styku oprávneného s maloletou je veľmi výnimočnou situáciou, pričom táto nie je spôsobená svojvôľou povinnej, rovnako pri neuskutočení styku mu povinná nebráni v poskytnutí náhradného termínu.

7. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/35/2019-163 zo dňa 14.03.2019, súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Krajský súd v Bratislave č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.04.2019 uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/35/2019-163 zo dňa 14.03.2019 zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Martinou Specogna, narodenou dňa 04.02.2015 každý párny kalendárny týždeň od soboty od 8.45 hod do pondelka 7.45 hod, kedy si otec maloletú v určenom čase vyzdvihne v bydlisku matky a po skončení styku maloletú odovzdá v predškolskom zariadení a každý nepárny týždeň od štvrtku od 16.45 hod do piatka do 7,45 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení a po skončení styku odovzdá v predškolskom zariadení, a to do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp. zn. 13P/237/2017.

8. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoPno/15/2020-911 zo dňa 10.12.2020 upravil styk otca s maloletou počas zimných prázdnin v školskom roku 2020/2021 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou od 25.12.2020 od 8.00 hod. do 26.12.2020 do 18.00 hod a od 30.12.2020 od 08.00 hod do 06.01.2021 do 18.00 hod. s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletej je miesto bydliska matky. Krajský súd zároveň rozhodol, že na čas zimných prázdnin v školskom roku 2020/2021 sa pozastavuje účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/35/2019-163 zo dňa 14.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.04.2019.

9. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 20CoPno/3/2021-966 zo dňa 26.05.2021 upravil styk otca s maloletou počas letných prázdnin v roku 2021 tak, že otec je oprávnený stretnúť sa s maloletou od 01.07.2021 od 9.00 hod. do 11.07.2021 do 9.00 hod. , od 21.07.2021 od 9.00 hod. do 31.07.2021 do 9.00 hod. a od 10.08.2021 od 9.00 hod. do 20.08.2021 do 9.00 hod. s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletej je miesto bydliska matky. Krajský súd zároveň rozhodol, že na čas letných prázdnin v roku 2021 sa pozastavuje účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/35/2019-163 zo dňa 14.03.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.04.2019.

10. V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. B4-13P/237/2017, súd rozhodol rozsudkom č.k. 13P/237/2017-504 zo dňa 19.09.2019 tak, že manželstvo oprávneného a povinnej rozviedol, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, rozhodol, že obaja rodičia majú právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 200,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Právo otca stretávať sa s maloletou upravil tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň od soboty od 08.00 hod. do pondelka do 07.45 hod., pričom otec si maloletú prevezme v uvedený deň a hodinu od matky pred jej bytom a v uvedený deň a hodinu otec odovzdá maloletú v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje s výnimkou sviatkov a prázdnin vyhlásených MŠ SR, každý kalendárny týždeň vo štvrtok od 16.45 hod. do nasledujúceho piatka do 07.45 hod., tak, že si otec maloletú vyzdvihne v uvedený deň a hodinu v predškolskom zariadení a v uvedený deň a hodinu otec maloletú odovzdá v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje s výnimkou sviatkov a prázdnin vyhlásených MŠ SR, počas jarých prázdnin v každý nepárny kalendárny rok od prvého dňa jarých prázdnin do konca jarých prázdnin v nedeľu, pričom otec si prevezme v deň začatia prázdnin maloletú o 09.00 hod. a odovzdá ju matke v deň skončenia prázdnin o 19.00 hod. v mieste bydliska matky, počas veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok v čase od štvrtka, ktorý predchádza Veľkonočnému piatku do Veľkonočného pondelka, pričom otec si prevezme maloletú v deň začatia prázdnin o 09.00 hod. a odovzdá ju matke v deň skončenia prázdnin o 19.00 hod. v mieste bydliska matky, počas Vianočných sviatkov a zimných prázdnin každý párny kalendárny rok od 25.12. od 17.00 hod. do 30.12. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 31.12. od 10:00 hod. do posledného dňa zimných prázdnin do 19.00 hod., pričom otec si maloletú prevezme v uvedený deň a hodinu od matky pred jej bytom a v uvedený deň a hodinu otec maloletú matke vráti na tom istom mieste. Počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 08.07 od 09.00 hod. do 15.07. do 19.00 hod. a od 16.08. od 09.00 hod. do 24.08. do 19.00 hod., pričom otec si maloletú prevezme v uvedený deň a hodinu od matky pred jej bytom a v uvedený deň a hodinu otec maloletú matke vráti na tom istom mieste. Otec podal voči predmetnému rozhodnutiu odvolanie.

11. Následne Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 20CoP/83/2020-1105 zo dňa 26.05.2021, rozhodol tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 19.09.2019, č. k. 13P/237/2017-504 vo výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, potvrdil. Vo výroku o úprave styku predmetný rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zmenil tak, že počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s

maloletou každý kalendárny rok od 11.07. od 9.00 hod do 20.07. do 19.00 hod, od 01.08. od 9.00 hod do 10.08. do 19.00 hod, od 20.08. od 9.00 hod do 31.08. do 19.00 hod, s tým, že otec si maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Matku zaviazal povinnosťou maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a maloletú v určený čas otcovi odovzdať a vydať otcovi jedno vyhotovenie slovenského cestovného pasu maloletej do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Zároveň odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 19.09.2019, č. k. 13P/237/2017-504 vo výroku o úprave styku počas bežného týždňa, počas jarných prázdnin, počas veľkonočných prázdnin, počas vianočných sviatkov a zimných prázdnin, potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 19.09.2019, č. k. 13P/237/2017-504 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť v časti styku otca s maloletou dňa 06.01.2022.

12. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

13. Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

14. Podľa § 390 písm. d) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a zistené okolnosti v predmetnej veci, súd konanie o výkon rozhodnutia zastavil podľa § 390 písm. c) CMP. Oprávnený sa domáhal výkonu súdneho rozhodnutia - uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.04.2019, v časti úpravy styku otca s maloletou. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/35/2019-163 zo dňa 14.03.2019, súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom Krajský súd v Bratislave č.k. 20CoP/53/2019-231 zo dňa 30.04.2019 uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/35/2019-163 zo dňa 14.03.2019 zmenil tak, že upravil styk otca s maloletou do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV. pod sp. zn. 13P/237/2017. Nakoľko predmetné konanie vedené pod sp. zn. B4-13P/237/2017 bolo právoplatne skončené a rozsudkom vydaným v danom konaní bol upravený styk otca s maloletou a súd vzhľadom na zistené okolnosti nepovažoval za potrebné pokračovať v konaní o výkon rozhodnutia, rozhodol tak, že konanie zastavil. Súd dodáva, že styk otca s maloletou, ktorý nebol uskutočnený v termínoch ním uvedených, boli prevažne z dôvodu ochorenia maloletej, preto súd tieto skutočnosti nepovažoval za dôvody, ktorými by povinná úmyselne marila výkon styku otca s maloletou.

16. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.