

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 11P/124/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112213364  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 05. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112213364.2

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľky D. P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. 8, proti odporcovi D. K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., U. 8, o návrhu na určenie výživného na plnoletého F. V., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím písomným návrhom zo dňa 08.03.2012 osobne doručeným na tunajší súd dňa 08.03.2012 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Navrhovateľka súčasne žiadala mal. G. V., nar. XX.XX.XXXX ako aj plnoletého nezaopatreného F. Vojčika, nar. XX.XX.XXXX zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' prispievať na ich výživu sumou 100,- EUR mesačne na mal. G. a sumou 200,- EUR mesačne na plnoletého Matúša.

Uznesením OS Nitra č. k. 11P/84/2012-17 zo dňa 13.03.2012 súd vylúčil vec plnoletého F. V., nar. XX.XX.XXXX na samostatné konanie.

Navrhovateľka do zápisnice tunajšieho súdu dňa 15.05.2012 uviedla, že návrh, ktorý súd vylúčil na samostatné konanie pod sp. zn. 11P/124/2012 na určenie výživného na plnoleté dieťa F. V., nar. XX.XX.XXXX zo dňa 08.03.2012, ktorý osobne doručila na OS Nitra dňa 08.03.2012 berie späť a žiada o zastavenie konania v tejto právnej veci.

Podľa § 96 ods.1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľkou v celom rozsahu postupoval v zmysle vyššie cit. zák. ustanovenia a konania vo veci zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.