

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/9/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010051
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711010051.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 16.05.2012 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovanej B. N., stíhanej pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaná B.M. N. I. C. B. E. P. G. F. Á. nar. XX.XX.XXXX vo S., trvale bytom S., Q. D. č. XX,

je vinná,

že

v období od 01.09.2009 do 21.03.2011 si neplnila svoju vyživovaciu povinnosť voči svojej mal. dcére R. B.Ž., nar. XX.XX.XXXX napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 13C 73/2005 zo dňa 03.09.2007, právoplatným dňa 03.09.2007 bola zaviazaná prispievať na jej výchovu a výživu sumou vo výške 33,19 Eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám jej otca J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., L. Š. Č.. XXXX/XX, čím jej vznikol dlh na výživnom k 21.03.2011 v celkovej výške 434,24 eur,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnila z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého sa jej podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanej povinnosť - príkaz zaplatiť zameškané výživné počas plynutia skúšobnej doby.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 21.03.2011, tento rozsudok bol však uznesením Krajského súdu Banská Bystrica 3To 115/11 zo dňa 01.06.2011 zrušený a vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie. Odvolací súd prikázal prvostupňovému súdu vypočítať obžalovanú B. N. a svedka J. B.. Po vyhlásení rozsudku a následnom odvolaní bol tento rozsudok opätovne zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici 3To 22/2012 zo dňa 07.03.2012, v ktorom odvolací súd vytkol prvostupňovému súdu porušenie práva na rovnosť zbraní, keďže sa obžalovaná nemala možnosť vyjadriť k prečítaným dôkazom.

Obžalovaná B. N. na hlavnom pojednávaní dňa 09.11.2011 uviedla, že si neplnila vyživovaciu povinnosť, nemala však z čoho zaplatiť dlžné výživné a nemá tú možnosť ani teraz. Poberala rodičovské dávky vo výške 256,- eur, približne od apríla 2011 poberá už len 194,- eur. V súčasnosti má ešte vyživovaciu povinnosť k synovi T. F., nar. XX.XX.XXXX, ako aj k dcére F. F., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti s otcom týchto dvoch detí T. F., ktorý v súčasnej dobe už má príjem, je živnostníkom od februára 2011. Za mesiace apríl a máj 2011 mala príjem, z ktorého mohla poslať 2 x 34,- eur. V rámci doplnenia dokazovania po zrušenom rozsudku obžalovaná predložila 2 ústrižky poštových poukážok zo dňa 02.01.2012 a 16.05.2012 na sumy 34,- eur a 68,- eur. Zároveň uviedla, že v súčasnej dobe poberá 234,- eur v rámci rodičovského príspevku a prídavku na deti. S terajšími deťmi T. F.Á. a F. F. žije v spoločnej domácnosti s otcom týchto detí T. F.. Po oboznámení s listinnými dôkazmi na č.l. 28-64 obžalovaná uviedla, že sa nechce k nim vyjadriť.

Okrem doznania viny je obžalovaná usvedčovaná aj výpoveďou svedka J. B., ktorý uviedol, že z výživného za obdobie od 01.09.2009 doposiaľ boli zaplatené dve splátky výživného po 34,- eur.

Ďalšími dôkazmi pre uznanie viny sú: rozsudok Okresného súdu Zvolen 13C 73/2005 (č.l. 28-31), rozhodnutie ÚPSVaR Zvolen (č.l. 32), potvrdenie exekútorského úradu Brezno (č.l. 37-38), rodným listom na maloletú (č.l. 39).

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd upravil skutkovú vetu rozsudku s tým, že určil obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti od 01.09.2009 do 21.03.2011, kedy bol vyhlásený prvý rozsudok prvostupňového súdu, pretože následné rozhodnutia odvolacieho súdu boli len na podklade odvolania obžalovanej a v tomto smere prvostupňový súd musel dodržať zásadu zákazu reformatio in peius (teda zákazu zhoršenia postavenia obžalovanej, ktoré sa týka aj skutku, aj právneho posúdenia, aj trestu). V tomto prípade oproti dátumu podania obžaloby dňa 03.02.2011, keďže dlžné výživné bolo splatné 20-teho dňa v mesiaci, sa stali zročné 2 splátky po 33,19 eur, čím sa k pôvodnej výške dlhu na výživnom 537,86 eur dopočítala suma 66,38 eur (=604,24 eur). Keďže v rámci ďalšieho konania bolo preukázané, že v mesiaci apríl a máj 2011 boli poskytnuté dve splátky po 34,- eur a 02.01.2012 34,- eur a 16.05.2012 68,- eur, súd od sumy 604,24 eur odpočítal poskytnuté výživné 170,- eur, čo predstavuje v súčasnej dobe výšku zameškaného výživného 434,24 eur.

Obžalovaná B. N. nebola doposiaľ súdne trestaná, nemá záznam v priestupkovej agende.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovanej spočíva v tom, že táto narušila právom chránený záujem štátu a spoločnosti na riadnom plnení vyživovacej povinnosti. Obžalovanej je na prospech skutočnosť, že doposiaľ viedla riadny život a že sa ku skutku doznela a tento oľutovala (§ 36 písm. j, l Tr. zákona), súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd obžalovanej ako prvotrestanej osobe uložil trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov a zároveň jej uložil povinnosť zaplatiť zameškané výživné počas plynutia skúšobnej doby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).