

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312207863
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312207863.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: SIRIUS SERVIS s.r.o., IČO: 36 522 422, so sídlom Kyjevská 9, 934 01 Levice, proti odporcovi: K.R.B. spol. s.r.o., IČO: 31 594 115 so sídlom Moyzesova 58, 010 01 Žilina, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

r o z h o d o l :

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa ukladá odporcovi, aby nevykonával na pozemku nachádzajúcom sa v meste Levice, katastrálnom území Levice, vedenom Správou katastra Levice na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok - ostatné plochy s parcelou č. XXX/X. o výmere 560 m2 žiadne výkopové a stavebné práce ani stavebné úpravy, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Správou katastra Levice pod sp. zn. Z - XXXX/XXXX z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu v Leviciach bolo dňa 02.05.2012 doručené podanie navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa uloží odporcovi povinnosť, nevykonávať na pozemku nachádzajúcom sa v obci Levice, katastrálnom území Levice, vedenom Správou katastra Levice na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok - ostatné plochy s parcelou č. XXX/X o výmere 560 m2 žiadne výkopové a stavebné práce ani stavebné úpravy, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Správou katastra Levice pod sp. zn. Z - XXXX/XXXX.

Navrhovateľ vo svojom podaní tvrdí, že je vlastníkom stavby - kotolňa so súp. č. XXXX nachádzajúcej sa na pozemku - ostatné plochy s parc. č. XXX/X o výmere 560 m2, ktorá bola vedená na liste vlastníctva č. XXXX. Rozhodnutím Mesta Levice č. k. L. sa nariadilo odstránenie stavby - kotolňa a následne na základe rozhodnutia Správy katastra Levice v záznamovom konaní vedenom pod sp. zn. A. došlo k výmazu tejto stavby z katastra nehnuteľností. Predmetné rozhodnutie Mesta Levice o odstránení stavby bolo neskôr zrušené v správnom konaní Krajským stavebným úradom v Nitre, č. k. V..

Z katastra nehnuteľností navrhovateľ zistil, že na vyššie uvedenom liste vlastníctva sú evidované pozemky vo vlastníctve odporcu, vrátane pozemku - ostatné plochy s parcelou č. XXX/X o výmere 560 m2, na ktorom stojí Kotolňa, pričom vo vzťahu k tomuto pozemku, ako aj vo vzťahu k susediacemu pozemku - ostatné plochy s par. č. XXX/XX o výmere 4833 m2, je vedené záznamové konanie pod sp. zn. A., ktoré podľa tvrdenia navrhovateľa súvisí

2 12C/70/2012

s rozhodnutím Mesta Levice ako stavebného úradu o zmene účelu využitia týchto pozemkov. Na predmetných pozemkoch, vrátane pozemku na ktorom je umiestnená nezbúraná časť Kotolne sa plánuje výstavba obchodného domu. Na základe týchto skutočností, navrhovateľ dňa 02.05.2012 podal návrh na zápis vlastníckeho práva k stavbe - kotolňa záznamom na Správu katastra Levice, nakoľko sa domnieva,

že stavba napriek odstráneniu jej nadzemnej časti ako vec nezanikla a až zápisom stavby do katastra nehnuteľností navrhovateľ môže uplatňovať práva vlastníka stavby pri usporiadaní pomerov s vlastníkom pozemku, ktorým je odporca.

Podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ zdôvodnil tým, že odporca ako vlastník pozemku s parc. č. XXX/X môže uskutočniť do vydania rozhodnutia Správy katastra Levice o zápis vlastníckeho práva k stavbe - kotolni záznamom vedenom pod sp. zn. A. také stavebné úpravy na uvedenom pozemku, ktoré môžu viesť k odstráneniu zvyšnej časti Kotolne z tohto pozemku, čím by bol zmarený účel záznamového konania, pričom podľa tvrdenia navrhovateľa je daná hrozba, že zo strany odporcu k takému konaniu skutočne dôjde. Podľa navrhovateľa danosť hrozby vyplýva z toho, že odporca pripravuje podmienky na výstavbu novej stavby na svojom pozemku, ku ktorej môže dôjsť len vtedy, ak odstráni Kotolňu.

V zmysle § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom predbežného opatrenia nie je prejudikovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu.

Podľa viet prvej a druhej § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprímerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, takýto zásah musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je

3 12C/70/2012

bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia predbežného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť predbežné opatrenie.

Nevyhnutným predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti.

Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení musí súd nielen starostlivo zvážiť, či výrok rozhodnutia, ktorý má súd vyniesť žiadnym spôsobom neporušuje alebo nezasahuje do žiadnych ústavou zaručených práv alebo slobôd účastníkov, ale aj primeranosť eventuálneho zásahu predbežným opatrením do práv dotknutých účastníkov v priamej súvislosti s osvedčeným porušením práv a právom chránených záujmov navrhovateľov.

Súd po preskúmaní vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že navrhovateľ v návrhu na vydanie predbežného opatrenia neosvedčil existenciu práva ochrany, ktorým je v danom prípade vlastnícke právo k stavbe - kotolňa a zároveň nepreukázal narušenie tohto práva dôkazmi osvedčujúcimi skutočnosť, že odporca koná spôsobom, ktorý vyžaduje potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Súd má za to, že nariadením predbežného opatrenia, ktorým sa uloží odporcovi nevykonávať výkopové a stavebné práce ani stavebné úpravy na pozemku nachádzajúcom sa v meste Levice, katastrálnom území Levice, vedenom Správou katastra Levice na liste vlastníctva č. XXXX ako pozemok - ostatné plochy s parcelou č. XXX/X o výmere 560 m², a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Správou katastra Levice pod sp. zn. A., sa neprimeraným spôsobom zasahuje do vlastníckeho práva odporcu.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

4 12C/70/2012

ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.