

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10P/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412201467
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 05. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412201467.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. a to mal. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom zástupcom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. E., pracovisko X. nad Y., deti rodičov X. K., nar. XX.XX.XXXX, t. č. bytom K. X. č. XXX a S. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. T. č. XXX, t. č. Z. C., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloleté deti E., a to maloletého G., nar. XX.XX.XXXX a maloletú K. nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

II. Otec maloletých detí S., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na maloleté deti E., a to mal. G., nar. XX.XX.XXXX a mal. K. nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, na každé dieťa zvlášť, u obidvoch detí počnúc dňom 31.01.2012, ktoré takto určené výživné sa otec maloletých detí zaväzuje uhrádzať vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

III. Zročné výživné za obdobie od 31.01.2012 do 16.05.2012, spolu vo výške 156 € je otec maloletých detí S., nar. XX.XX.XXXX povinný uhrádzať v 10 € mesačných splátkach, zasielaných spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania, počnúc dňom právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, k rukám matky maloletých detí, pod následkom straty výhody splátok.

IV. Súd trovy konania účastníkom konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala na tunajší súd dňa 31.01.2012 (č. I. 1) návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom narodeným mimo manželstva, ktorým zabezpečuje celodennú výchovu a starostlivosť, nakoľko otec maloletých detí je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody. Od júla 2011 sama zabezpečuje celodennú starostlivosť a výchovu maloletých detí. V januári 2012 sa presťahovala do K. X., kde býva spolu so svojim bývalým manželom a ich spoločnou dcérou R. K., nar. XX.XX.XXXX. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto žiadala, aby súd upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom tak, aby tieto zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi maloletých detí určil vyživovaciu povinnosť v základnej výške vyživovacej povinnosti, počnúc dňom podania návrhu na tunajší súd, t.j. dňom 31.01.2012.

Na súdne pojednávanie konané dňa 16.05.2012 sa nedostavili rodičia maloletých detí. Otec maloletých detí mal doručenie predvolania riadne vykázané. K podanému návrhu matky maloletých detí sa písomne nevyjadril. U matky maloletých detí sa súdna zásielka s predvolaním vrátila späť s tým, že na uvedenej

adrese je neznáma (č. I. 35). Súd sa oboznámil s vrátenou súdnu zásielkou z predchádzajúceho súdneho pojednávania (č. I. 33), kde matka maloletých detí v odbernej lehote neprevzala súdnu zásielku. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj bez prítomnosti rodičov maloletých detí. Kolízny opatrovník zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. E., pracovisko X. nad Y. žiadal, aby súd vo veci rozhodol, upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na základe správy, ktorú podali v predmetnej veci (č. I. 26). Zo správy vyplýva, že matka s maloletými deťmi t. č. býva u svojho bývalého manžela, kde zabezpečuje starostlivosť aj o ich spoločnú dcéru, a to na adrese K. X. č. XXX. Otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody. Vzhľadom na situáciu, v ktorej sa nachádza matka maloletých detí a ktorej bola dňom podania návrhu na tunajší súd na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, t.j. dňom 31.01.2012 priznaná dávka v hmotnej núdzi a sociálne príspevky, žiadal, aby súd vo veci rozhodol podľa podaného návrhu matky maloletých detí, ako aj ich správy (č. I. 26) a maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že otcovi maloletých detí určí výživovaciú povinnosť v základnej výške vyživovacej povinnosti, t.j. 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, počnúc dňom podania návrhu matkou maloletých detí na tunajší súd, t.j. dňom 31.01.2012 a týmto dňom určil aj zročné výživné, ktoré bude otec maloletých detí povinný uhrádzať v 10 € mesačných splátkach, zasielaných spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania, počnúc dňom právoplatnosti súdneho rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok.

Súd vo veci vykonal dokazovanie (oboznámil sa so spisom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P 18/2012 s pripojenými prílohami a správami, so stanoviskom kolízneho opatrovníka zástupcu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny J. E., pracovisko X. nad Y.) a vo veci rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto súdneho rozhodnutia.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 1

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 2 písm. c) zák. č. 601/03 Z. z. o životnom minime, platného a účinného od 01.07.2011, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma 86,65 €, ak ide o zaopatrené nepĺnoleté dieťa a ak ide o nezaopatrené dieťa. V zmysle § 5 citovaného zákona sa sumy uvedené v § 2 upravujú vždy k 01.07. bežného kalendárneho roka. Od 01.07.2011 je minimálny rozsah vyživovacej povinnosti 26 € mesačne (30% zo sumy 86,65 €).

Súd zároveň určil otcovi maloletých detí aj zročné výživné za dané obdobie, pričom v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p. mu povolil mesačné splátky.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania v konaní, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.